

## THE KARNATAKA PUBLIC AUTHORITIES (DISCIPLINARY PROCEEDINGS AGAINST EMPLOYEES) BILL, 1932.

### Motion to consider

SRI Y. RAMAKRISHNA—Minister for Law, Parliamentary Affairs & Animal Husbandry.—Sir, on behalf of the Hon. Chief Minister, I move:

"That the Karnataka Public Authorities (Disciplinary Proceedings against Employees) Bill, 1932, be taken into consideration."

### The question was proposed

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದು ಬಂದು ಹೊಸ ಮಸೂದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ. ನಾಣಯ್ಯ.—ಇದು ಏನು ಹೊಸ ಮಸೂದೆ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಹಿತಿ ಕೊಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ವಿಚಕ್ಷಣರು ಹೇಳುವರೆ ಈ ಹೊಸ ಮಸೂದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಇವತ್ತಿನ ದಿನದ ಮಂಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶವೆಂದರೆ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಜಾರ್ಜ್ ಆಯೋಗ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು. ಇದರ ಕಾರ್ಯವ್ಯಾಪ್ತಿ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಮೀಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ನೌಕರರಿಗೂ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತಿತ್ತು. 1932ರಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದೇವು. Karnataka Local Authorities Disciplinary Proceedings against Employees ಎಂದು ಅದು ಇದೆ. ಶ್ರೀ ನಾಣಯ್ಯ ಸವರು ಹೇಳುವ ಸಂಗತಿ ಅದು ಇದೆ. ಇದು ಇದೇ ಲೀಕಲ್ ಆಥಾರಿಟೀಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದು ಆಗಿದ್ದು ಲೀಕಲ್ ಸೆಕ್ಟರ್ ಗೌರವವೇನಿಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಯಾವ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಆಟೊಮೇಟ್ ಬಾಟರ್, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಮತ್ತು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ನೌಕರರಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ. ಅವರ ಕ್ಲೋಸುರವಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಲೀಕಲ್ ಆಥಾರಿಟೀಸ್ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಆಥಾರಿಟೀಸ್ ಎಂದು ಟೈಟಲ್‌ನ್ನು ಆಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಆಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಆಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಎಲ್ಲಾ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳನ್ನೂ ಆಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವ ಬದಲು ಹೊಸ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದು ಈ ಜಾರ್ಜ್ ಆಯೋಗದ ಕಾರ್ಯವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ತರುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಸಮೂಹದ ಮಂಡಿಸಿದೆ. ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಆಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಥವಾ ಲೀಕಲ್ ಆಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಯಾವುದು ಯಾವುದು ಇದರ ಕೆಳಗೆ ಬರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿದೆ: (i) the Board of Trustees from the improvement of the City of Mysore constituted under the City of Mysore Improvement Act, 1903 (ii) the Karnataka Wakf Board constituted under the Wakf Act, 1954 (iii) the Karnataka State Khadi and Village Industries Board constituted under the Karnataka Khadi and Village Industries Act, 1955 (iv) a Co-operative Society registered or deemed to be registered under the Karnataka Co-operative Societies Act, 1959 (Karnataka Act of 1959) to the Share Capital which of the State Government by way of loan or grant or otherwise; (v) The Karnataka Housing Board constituted under the Karnataka Housing Board Act, 1962 (Karnataka Act of 1963); (vi) an Improvement Board constituted under the Karnataka Improvement Boards Act, 1975 (Karnataka Act 11 of 1976);

- (vii) the Bangalore Development Authority constituted under the Bangalore Development Authority Act, 1966 (Karnataka Act 12 of 1966);
- (viii) a University in the State of Karnataka established under the Karnataka Universities Act 1966 (Karnataka Act 28 of 1966) or the University of Agricultural Sciences Act, 1963 (Karnataka Act 22 of 1963);
- (ix) a market committee constituted for a market area under the Karnataka Agricultural Products Marketing (Regulation) Act, 1966 (Karnataka Act 27 of 1966)
- (x) the Sheep and Sheep Products Development Board constituted under the Karnataka Sheep and Sheep Products Development Act, 1973 (Karnataka Act No. 2 of 1974)
- (xi) such other corporations and boards as the State Government may, having regard to its financial interests in such corporations or boards, by notification, from time to time specify."

ಈ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೂ ಇದರ ಕಾರ್ಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಈ ಬಂಗಾ ಹೊಸ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 4ರಲ್ಲಿ ಏನೇನು ವ್ಯವಸ್ಥೆನ್ನು ವಿನ್ಯಾಸ ಕಮಿಷನರವರು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಅವಾಪ್ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತೋ ಅದೇ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಇತರ ನೌಕರರ ಬೇಲೂ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಇದನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಸೆಕ್ಷನ್ಗಳಿಗೂ ಶಿಕ್ಷಾಪಡೆ ಮಾಡುವ ಬದಲು ಹೊಸ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಯೆಂದು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ. ನಾಣಯ್ಯ. — ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಹೊಸ ಮಸೂದೆ ಯಾವುದಿದೆ ಇದು ರೀಟಿನೇ ಇಸಮಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕರಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮಸೂದೆಯ ಕಾರ್ಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಿ ಹೆಸರು ಸ್ವಲ್ಪ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಇಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದೆ ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದೇ ಮಸೂದೆಯ ಬಳಿಕ ಸಮ್ಮೇಳನಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇದೆ ಎಂದು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ವಿಜಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವುದೇ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಬ್ರಹ್ಮಚಾರಿ, ಲಂಚಗಳ ತನ ಮಾಡಿದರೆ ವಿವರಣೆ ಮಾಡಿ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡುವುದು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವಂಥ ಕಾನೂನು ಇದೆ ಎಂಬ ಅವಮಾನವನ್ನು ಜನರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಾವೂ ಕೂಡ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಶಿಕ್ಷೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಅಗ ನಾವೂ ಕೂಡ ದೇಶದ ಜನರಿಗೆ ಹೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಪೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ. — ಆ ಕಾಲ ಬರಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ. ನಾಣಯ್ಯ. — ಕಾಲ ಬರುವುದು ಬೇರೆ ವಿಷಯ. ಬ್ರಹ್ಮಚಾರಿ, ಲಂಚಗಳ ತನ ನಡೆದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬಗ್ಗೆ ವಿಜಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಪು ಪಾಂತರ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ಅವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಈ ಸದನ ಪಡೆದಿದೆ ಆದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು ಅಂಥ ತಪ್ಪನ್ನು ಎಸಗಿದರೆ ಅಂಥವರಿಗೂ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆ ಮೆಚ್ಚುತ್ತಿತ್ತು. ಅಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದರೆ ನಾನೂ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಎ.ಪ್ರಾ.ಯು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಡೆಫಾರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡ್, ವರ್ಕ್ಸ್ ಬೋರ್ಡ್, ಸಿಟಿ ಇಂಪ್ರೂವ್ ಮೆಂಟ್ ಟ್ರಸ್ಟ್, ಬೋರ್ಡ್ ವ.ತ್ರಿತರ ಸಹಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ವತಿಯಿಂದ ಎರವಲು ಸೇವೆ ಹೊಂದಿದವರು ಡಿ.ಫ್ ಎಕ್ಸಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ

ದಿಂದ ಎರವಲು ಸೇವೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಹೋಗಿರುವವರು ನಡೆಸರಕ್ಕೆ ಬ್ರಹ್ಮಚಾರಿಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಉಳಿದು ಏನಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರಿ ಸ್ಥಾಪನೆಯಲ್ಲಿರುವವರಿಗೆ ಅಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಬ್ರಹ್ಮಚಾರಿ, ಅನರ್ಥ ಮುಂತಾದ ಲಂಚಗೃಹತನವನ್ನು ನಡೆಸರ ಅಧೀನಕ್ಕೆ ಬಿಡಲೆನ್ನ ಕಮಿಷನ್ ತರಬೇಕೆಂದು ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮನವಾದವನ್ನು ತಂದಿದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಎರವಲು ಹೋಗಿರುವ ಸ್ಥಾಪನೆಯಲ್ಲಿ ಸರ್ವಳ ಮಾತಿತರ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಅ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹಣದ ಅ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಮತ್ತೂ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನೂ ಪಡೆಯುವ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಅ ಬ್ರಹ್ಮಚಾರಿ ನಡೆಸರ ಅವರನ್ನು ಬಿಡಲೆನ್ನ ಕಮಿಷನ್ ವ್ಯಕ್ತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಗುರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನೀವು ಏತಕ್ಕೆ ಮನವಾದವನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ. — ನೀವು ಚಾರ್ಜ್ ಎನ್ಸೈಕ್ಯುಟಿವ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. They are drawing their salary directly from the local authority.

SRI M. C. NANAIAH. — Who is an employee? All persons who are working in that institution are called as 'employees'. A Chief executive who is working on foreign service and condition as Secretary or the Managing Director or as a Joint Director, if he does something or if he commits misappropriation of funds or if he takes some action with malafide intention defrauding that Institution, the Vigilance Commission cannot take action against him; what? Then, which is the authority which has to take action against him? Then he will come under C.C.A. Was his discrimination, I want to know. Let me tell you one thing, an employee means, according to the definition,

"employee" means an officer or servant employed in a public authority but does not include a Government servant whose services are temporarily placed at the disposal of the public authority".

ಏತಕ್ಕೆ ಸ್ವಾವಿ ಹೀಗೆ? ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಎರವಲು ಸೇವೆಗೆ ಆಹ್ವಾನಿಸಿದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಸಂಬಳ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸಂಬಳ ರವದ ಸಂಬಳ, ಗೃಹಾಧಿಕಾರಿ ಕಮಿಷನ್ ಮತ್ತವರೂ ಅ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಪಡೆಯುವಾಗ ಅ ಅಕ್ಕಾ ಪಾ ರೆಸರ ಕರಣಿ ಕೂಡಲೆ ಅವರು ಸರ್ಕಾರಿ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗಿ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ, ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಮಹತ್ವವು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ including the Government employee ಎಂದು ಮಾಡಿ, ಅದರನ್ನು ಎನ್ಸೈಕ್ಯುಟಿವ್ ಮಾಡಬೇಡಿ ಮಾಡಬೇಡಿ, ಮಾತ್ರ ಕೂಡಲೆ ಕೊಡಬೇಕು ಅಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಹಣ ಹಿಡಿದು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು. ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ದೊರಕುವುದು ಸರ್ಕಾರಿ ಸೇವೆ ಬಂದ ಗೃಹತನ ಮೇಲೆ ತನಿಖೆಯು ನಡೆಯಲು ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸೇವೆಯು ಕೂಡುವ ಕ್ರಮ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅಂಥ ರೀತಿ ಬರಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಮಹತ್ವವು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ including Government employee ಎಂದು ಬೇರೆ ಆತ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರನಾದರೆ ಎರವಲು ಸೇವೆಗೆ ಹೋದ ಮೇಲೆ ಆತ ಅ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದು ತನ್ನೆ.

SRI Y. R. MAKKRISANA. — State Government employees who are working in these local authorities are already covered under the Vigilance Commission.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾನಾiah:—ಇದರಲ್ಲಿ ಇಂಟರ್‌ವಿಜಿಟೇಷನ್ ಮಾಡುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಲೋಪವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರನ್ನೂ ಸೇರಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ತಪ್ಪೂ ಇಲ್ಲ. ಎಂಪ್ಲಾಯೇಮೆಂಟ್ ಆಂಡ್ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರೂ ಸೇರಿ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರಿಗೆ ಅವರ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಹಿಡಿತ ಇರುತ್ತದೆ. ಅವರು ನೇರವಾಗಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದಾಗ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ (ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ತನಿಖೆ ಮಾಡಲು ಬರಬೇಕು). ಏತಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇ ನೆಂದರೆ ಓಟಿ ಇಂಪ್ರೂವ್‌ಮೆಂಟ್ ಟ್ರಸ್ಟಿ ಬೋರ್ಡ್ ಮುಂತಾದ ಇಡೀ ಜನಾಯಿಕ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿದ್ದು ಜನರಲ್ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಮಾಡಿದರೆ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯವರು ನೇರವಾಗಿ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡಲು ಬರಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅವರು ಬರೆಯಬೇಕು. ನಂತರ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ವರ್ಗ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಡಿಮಾಂಡ್ ಮಾಡುವುದು. ಆದರೆ ಆ ಮೇಲೆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಬರೆಯಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಎರವಲು ಸೇವೆಗೆ ಹೋಗಿರುವ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಬ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಮಾಡಿರುವುದು ಆಡಳಿತ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಕಂಡುಬಂದರೆ ನೇರವಾಗಿ ಅವರು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಬರೆಯುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಬ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಡೆಸಿದರೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿ ಬ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಡೆಸುವುದು ಕಂಡುಬಂದರೆ ಕೂಡಲೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಬರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಡಳಿತ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. Excluding Government servant ಎಂದು ಹೇಳುವ ಬದಲು ಇನ್‌ಕ್ಲೂಡಿಂಗ್ ಎಂದು ಮಾಡಬಹುದು. ಒಂದೊಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಚಿಕ್ಕ ಚಿಕ್ಕ ಪದಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ದಿನಗೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡಿ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿರುತ್ತೆ, ಮೇಲೆ ಆ ಉದ್ದೇಶ ಈಡೇರದಂತೆ ಆಗುವ ಸಂಭವಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಈ ಕಾನೂನು ಅನ್ವಯಿಸುವಂತೆ ಮಾಡಿದರೆ ಸಂಹೋಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ:—ಅವರಿಗೆ ಮೊದಲೇ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. They are already covered under Vigilance rules.

4-00 P.M.

SRI M. C. NANAIAH:—The management would not get the right to complain directly to the Vigilance Commissioner to hold an enquiry. On the other hand what should the management do? It should write to the Government that such and such a thing has happened. Then, you would withdraw that officer and post him elsewhere and ask the Vigilance Commissioner to hold an enquiry against him. By that time so much of time will be lapsed and again so many pressures will come. Even if they complain, the Vigilance Commissioner may say, under this Act, I am prevented from taking any action against him; I can only take action under the CCA rules which covers Government employees. When such is the case who should take initiative? ನಾನಿಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೆ ನಾನು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೇ; ಸ್ವಲ್ಪ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಬಿಡುಹಿ ಕೆಲವುರು ಬಳಿಯದು. ನಾನು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇ ಆದರೆ ತಾವು ಅವರಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ. "What does not include" ಎನ್ನುವುದನ್ನು "include" ಎಂದು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅಗತ್ಯಕಾರ್ಯವನ್ನು ಏನು ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕದ್ದು ಮಾಡಿ ನೇಮಕಿಸುವುದು ಅಥವಾ ಆಡಳಿತ ವರ್ಗದವರು ಅಥವಾ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನೇರವಾಗಿ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಗದಂತೆ ನೀವು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ನೀವು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಿ.



**SRI H GANGADHARAN** — Under the original Act, if a Government servant commits a mistake, the Vigilance Commission cannot take action.

**SRI PRABHAKAR TELKAR**.—In the original Act also, same wordings are there.

**ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾನಯ್ಯ**.—ಗೌರ್ವನೇ ಇವೆಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಶಾಸನಾಗಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ನಿನ್ನ ಶಾಸಕರಾಗಿ ಇದ್ದರೋ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೋ ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಶಾಸಕನಾಗಿ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಆಪತ್ತು ಕೂಡ ನಾನು ಇದನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಗೌರ್ವದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತಹ ಶಾಸಕರಿಗಿಂತ ನಾವು ಒಳ್ಳೆಯವರು ಹಾಗೂ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾವು ತೋರಿಸಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ತಾವು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ದೂರ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ.

**ಶ್ರೀ ಮೈಯೆಲ್ ಬಿ. ಫಾರ್ನಾಂಡಿಸ್**.—ಗೌರ್ವದಲ್ಲಿ ಆ ತರಹ ಕಾನೂನು ಇದ್ದದ್ದರಿಂದ ನಿಮ್ಮ ಯಾರನ್ನು ಅನ್ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಪನ್ ಮೇಲೆ ಕಳಿಸಿದ್ದೀರಾ ಅದರ ಬೆನ್ನಿಗೆ ಬೆಳೆದು ಬಂದಿದ್ದರೆ ಅವಕ್ಕಾಗಿ ಅದರನ್ನು ಯಾರೂ ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ.

**ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾನಯ್ಯ**.—ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ವಿಚಾರ ಇದೆ. ಇದನ್ನು ನಾನು ಓದಿ ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿ ಯವರೊಂದಿಗೆ ಅನಂತರ ವಿಚಾರವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ನಾನು ಕಾನೂನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನೋಡಿದರೆ ಈ ನ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಅವನಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯಾಗುತ್ತದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ತಾವು ವಿಸ್ತರಿಸಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ,

“Every employee of the local authority holds office during the pleasure of the Government”. ಎಂಬ ಹೇಳಿಕೆ ಇದೆ. They are all statutory corporations having sanction of the Government. For example there is Housing Board and other boards where there is an elected body. I say, all these persons do not hold office during the pleasure of the Government. You must accept this. They are all autonomous and independent bodies where under the statute they get themselves elected. Under the statute they carry on for a particular period of time and they hold office by virtue of the provisions of the statute, but not during the pleasure of the Government. The Council of Ministers hold office during the pleasure of the Governor and ಮಾನ್ಯರೇ. However, the Governor is in check bound by the Council of Ministers. But, even then, under the Constitution you are holding the office during the pleasure of the Government only. If only the Governor were to say, aha if you must go, you must go. But, Constitutionally you have got a right. But I say, all these employees of autonomous bodies do not hold office during the pleasure of the Government. So, to circumvent that you have introduced a clause which says thus :

“In addition to the local authority concerned, the Government shall also have power to punish any employee if he is corrupt or he is guilty of any breach of rules or orders regulating his conditions of service.”

That means rules regulating his conditions of service in the institution where he is working. His services are approved by the

mode of management of that institution. Now, the question would be, while enquiring into this matter, the Vigilance Commission should find out whether he has violated any rules governing the service conditions of his institution i.e. the rules which are framed by that particular institution. Now, a question would arise, there is a disciplinary authority in that institution itself which has framed these rules. whether by introducing this, can the Government institute a parallel enquiry where there is an independent statute governing the service conditions of a particular institution where those employees are working and when those service conditions are absolutely prerogative of that particular body. Now, whether the Vigilance Commission can take cognisance of those rules governing the service conditions of the employees of that institution and hold a parallel enquiry. This matter may be looked into because while doing this, the Government is indirectly encroaching upon autonomous and independent rights of that institution. Now, this matter may become a subject matter of litigation. This may kindly be examined because it may lead to so many complications and litigations.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಂಕರವು ಇದೆ. ನಾನು ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಸಿ.ಸಿ.ಎ. ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಆರೋ ಆ ಅಧಿಕಾರ ಅವಕ್ಕೆ ಬಳಪಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ ಮತ್ತು ಆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವನು. ಆದರೆ ಯಾವುದೇ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸೇವೆಯಿದ್ದರೂ ಆ ಪ್ರಕಾರ ಅವನ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಬರೇ ಸಿ.ಸಿ.ಎ. ಪ್ರಕಾರ ಅವನ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಿದಾಗ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ವಿಚಾರವಿಲ್ಲವೆ—

“employee means an officer or servant employed in a public authority but does not include a Government servant whose services are temporarily placed at the disposal of the public authority” —

ಇದನ್ನು ಆತ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆ? ಇದನ್ನು ನಾವು ನಮ್ಮ ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳಬಲ್ಲೆ. ಅವನು ಒಂದು ಕಡೆ ಶಿಕ್ಷಾರ್ಹನಾದ ಕಾನೂನಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬಳಪಟ್ಟು ಇಲ್ಲಿ ಅವನನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಅವನು ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು? ಇಲ್ಲಿ “does not include” ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಿಂದ ಸಿ.ಸಿ.ಎ. ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವನು ಗೌರವ್‌ಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ ಎಂದು ಬರುವುದರಿಂದ...

SRI Y. RAMAKRISHNA.—The Government servant is already covered under Vigilance Commission rules.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ನಾನು ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಯಾವನೇ ಗೌರವ್‌ಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ ಆ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಾರ್ಹ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಈ ಕಾನೂನು ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಸ್ ಮತ್ತು ಲೋಕಲ್ ಬಡಿಸ್ ನೋರಂಗ್.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಅವನು ಯಾವುದರೂ ಎಂಬುದು ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾಗ ವಿಜಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಅವನ ವಿರುದ್ಧ ದೂರು ಹೋದರೆ ವಿಜಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ನಷ್ಟರೂ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟರೆ, ಅವನು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿಬಿಟ್ಟು ನನಗೆ ಶ್ರೀ ರಾಮಕೃಷ್ಣರವರು

ಪಾಸ್ ಮಾಡಿರುವ ರೀತಿ ನೇ ಇಸವಿಯ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಒಗ್ಗಿಂಪಾಪನ ಸಿಕ್ಕಿದ ಎಂದೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನ ನಾಯ್ಡು : ಅದನ್ನೇ ನಾನೂ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿ ಯವರು ಅದನ್ನು ಒಗ್ಗಾಮಿಸಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತಾವು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಕೇತ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿ. ಇದು ಲಾ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬೆಳಕನ್ನು ಚೆಲ್ಲಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ವಿಡೀಯೋ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಇನ್ನೂ ಮೆಟ್ರಿ ಇಂಫೋಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಲಾಸವಾಸ್ ಬಾಡಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದೋ ಏನ್‌ಕ್ಲೈಮ್‌ಯನ್ನು ಮಾಡಲಿ : If he is found to be guilty of gross misconduct or corrupt practices well I said, the Vigilance Commission may recommend for his dismissal. Automatically, the Vigilance Commissioner will send this Report to the Government. There are so many decisions has the only authority which can dismiss an employee is the appointing authority. No other authority can take action on that employee. University is the appointing authority in the University. If a particular employee has committed misappropriation and if the Vigilance Commission recommends for his dismissal, whether the Government can pass order to that effect ? In other words, whether Government can pass an order in relation to the service condition of an employee of the University and take upon the authority to dismiss that employee ? Whether the Government can exercise this right ? Whether the Government can exercise this right and step into the shoes of the appointing authority and then take action ? This is the point which may kindly be looked into. The Government is trying to encroach upon the rights of an autonomous body assuming competency of the Government in respect of an employee who has been appointed an University under the statute under which they have got absolute autonomous powers. This may kindly be looked into. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಪಾಪಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ತಾವು ಈ ಬಿಲ್ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನೋಡಿ ನಂತರ ತಮ್ಮ ಮುನ್ನಿನ ಬಂದರೆ ತಾವು ಈ ಬಿಲ್ ಅನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಏಕೆಂದರೆ The Supreme court and all our High courts have observed that it is only the appointing authority that has got the power to dismiss an employee and nobody else. ರಿಟರ್ನಿಂಗ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದಾಗ ಅಗಿನ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಿನ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದೇನೆಂದರೆ In respect of service conditions of an employee governing a particular institution, ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಾಡಿರುವಂತಹ ಸಿ.ಸಿ.ಎ. ರೂಲ್ಸ್ ಇದೆ. ಅದು ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರರಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುತ್ತದೆ. In respect of certain gross abuses of power, ಸಿ.ಸಿ.ಎ. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ತಾವು ಸೆಕ್ಷನ್ 4 ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ ಎಂದರೆ

“Section-4 : Power of the Vigilance Commissioner to investigate and enquiry—Under take an enquiry or investigation into any transaction in which an employee is suspected or alleged to have used his power for improper purposes”

ಅದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ Improper purpose ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಏನು ಇದೆ, ಅದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಕೊಡುವಂತಹ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ತಾವು ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಬಳಸಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ಬಿಡಬೇಕು.

These are all matters of disciplinary enquiries concerning those institutions. These matters will not come within the purview of the Vigilance Commissioner, at all. They must invoke the jurisdiction of the Vigilance Commissioner wherever huge misappropriation has taken place or wherever the Management of that institution would not take action or where the huge abuse of power has taken place resulting in misuse of huge funds, in the interest of the State and its economy. In respect of all other minor matters, they have got their own rules under which action can be taken against an employee. Why do they want to take away their powers? ವಿಚಾರಣೆ ಕಮಿಷನರ್ ರವರ ಕೀಳನೇನೆಯಿಂದ ಜ್ವರದಿಂದ ಯಾವ ಅಂಶವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೋ ಮತ್ತು ಯಾವ ಭ್ರಷ್ಟರಾಗುತ್ತಾರೋ ಅವರ ಮೇಲೆ ಗಣನವಾದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದ ನಾವು ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಸ್ವಲ್ಪ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೋರ್ಟ್ 60ಕ್ಕೆ 60 ಜನರು ಕೂಡ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. Why do they want to bring in the Vigilance Commissioner, when there is a provision under the normal course of law? Is it because the Vigilance Commissioner can enquire in a matter speedily, that you want to entrust him with all the responsibilities? Then, what is the purpose of taking normal course of law? What is the purpose of having the C. C. A. rules? ಅದಕ್ಕೆ ತಾವು ನಾನು ಏನು ಹೇಳಿದರೂ ಅವನ್ನು ಹಿಡಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ವಿರೋಧವು ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ Corrupt matter, ಇದನ್ನು ತಳ್ಳಿಹಾಕಿ ಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ. The use of an enquiry or investigation to be made into any complaint that an employee had exercised or refrained from exercising his powers for improper or corrupt purposes. ಸಾವಿರ ದರಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಏನು ಇದೆ ಎಂಬುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಎನಗಿದೆ ಎಂದರೆ ರಿಫ್ರೇನ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಕೂಡಲೇ: I understand the Hon'ble Minister for law, but it does not mean that. I refrain from exercising my power would be an improper act. I refrain from exercising my power can be an improper act or corrupt act. Would it be proper to enquire into such matters by the Vigilance Commissioner? If I say, I refrain myself from exercising my authority for corrupt and improper practices. What does it mean? This Bill requires to be re-drafted and re-worded.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿ.—ಸಾವಿರ ಈ ಮಸೂದೆ 1981 ರಲ್ಲಿ ತಂದರು. ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡುವ ಸುಮಾರಿ ಈ ಮಸೂದೆಮಾಡು ತುದಿದ್ದೆ. Therefore, a provision has been made to check abuse. ಇದರಿಂದ ನನ್ನ ಗೊತ್ತು ಎಂದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಘ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಹಿತವಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಸುಮಾರಿ ನಾನು ತಿಳಿದು.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾರಾಯಣ.—ಸಾವಿರ ಈ ವಿಷಯ ಮುಖಂಡರ ಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಸಂಸದೀಯ ಮಾತೆಗೆ ನಾವು ಹೋದ ಸಲ ಸುಮಾರಿ 20 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಅದು ಈ ವಿಷಯ

ಮತ್ತು ಘಟನಾವಳಿಗಳೂ ಇದ್ದರೂ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗದೆ ಕುತರ ಲೋಕೋಪಯೋಗಿ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸುಮಾರು ೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳು re-appropriation ಆಗುತ್ತದೆ. ಆಗ ತಾವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ?

What is proper for a man is improper for another. An honest officer may appear to be improper for a Minister. An improper thing made by a Secretary may be proper for a Minister. These are all subjective terms. We must give more importance to phrases.

I will come to another term. any complaint of corruption. ಹಣ ಎನಾದರೂ ವಿಸ್‌ಕನ್‌ಡಕ್ಟ್ ಆದರೆ ಮಿಸ್‌ಡೆಮೆನರ್ ಕಮಿಷನರ್ ಯಾವುದನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸುತ್ತಾರೆ ? defrauding an institution with the mal fide intention of making a wrongful gain. embezzlement, misconduct, ಅಧಿಕಾರಿಯು ಯಾವುದಾದರೂ ಬಾಡು ವಿಸ್‌ಕನ್‌ಡಕ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಬಂದರೆ ಅವನ್ನು ತಾವು This is Misconduct ಎಂದು ಕರೆಯುತ್ತೀರೋ. What do you mean by misdemeanour

SRI J. H. PATEL.—Misdemeanour ಎಂದರೆ ಅವಕ್ಕೆ ಅರ್ಥ ಏನು ?

SRI M. C. NANAIAH.—These are all small routine matters which should be taken care of the management of that particular institution. They do not come within the purview of the Vigilance Commissioner. He is such a top man. An employee absents himself regularly for a period of 10 days. It amounts to misconduct and it should be enquired into by the Vigilance Commissioner. Would there be any meaning in it. ? Sir, these are all small minor matters which can be taken care of under the normal course of law ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. If I believe arrogantly, it would amount to misdemeanour. ಒಬ್ಬ ನೌಕರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಹತ್ತಿರ ಹೋಗಿ ನನ್ನ ಹೆಂಡತಿಯನ್ನು ಹರಿಗೂಸ್ಕರ ಆಸ್ತಿಗೆ ಸೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ನನಗೆ ರಜಾ ಬೇಕು, ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾನೆ. ರಜಾ ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಆದರೆ ನನಗೆ ರಜಾ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಗ್ಯತೆ ಇಲ್ಲವೇ ? ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾನೆ I mount to misdemeanour. Do you think even this matter also should come within the purview of the Vigilance Commissioner ? Kindly confine your matter only to such offences as offences like corruption, misappropriation, embezzlement with the mal fide intention of wrongful gain and to defraud that institution. ಬಾಕಿ ಎಲ್ಲ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಡಿ. ಇಂಥ ಚಿಕ್ಕಪುಟ್ಟದ್ದನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಆಡಳಿತ ವಂಡತಿಯವರು: ನಿರ್ವಯಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವುಗಳಿಗಿರುವಂತೆ ಅಂಥ ವಂಡತಿಯನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟುವ ಬಾಕಿ ರದ್ದು ಮಾಡಿ ಬಿಡಬೇಕು. ಕಮಿಷನರ ರವರು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯಾಗಲಿ, ಇಂಥಾದ್ದು ಅವರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ತಿಳಿಯದು. ಅಲ್ಲಿ ಅವರು ಕೂಡುಕೊಂಡಿರುವಂತ ಸ್ಪಷ್ಟಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಸುಲಭವಾದಲ್ಲಿ ಇವರಿಂದ ಆಡಳಿತ ವಂಡತಿಯವರಿಗೂ ಕೂಡ ಅಪಾರವಾದ ಗುತ್ತಿದೆ. Confine it only for corruption, misappropriation, embezzlement with the mal fide intention of defrauding the institution. ಮಾಡುವಂತೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಇದನ್ನು ಸುಲಭವಾಗಿ, ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ವಿಸ್‌ಅಪ್ರೋಪ್ರಿಯೇಷನ್, ಮತ್ತು ವಿಸ್‌ಕನ್‌ಡಕ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೆ, there should be a criminal intention. There should be a motive behind to defraud the institution to make gain for himself ತಾವು ಇದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸುವುದು ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ರೀಡ್‌ಯಾಪ್ಪ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೂ ಕೂಡ

ಬರುತ್ತೆ. ಇನ್ನೂ ಕಾಲ ಮಿಂಚಿ ಹೋಗಿಲ್ಲ. ಇನ್ನು 6-ನಿ ದಿವಸಗಳನ್ನು ಕಳೆದು ತರುವುದಾದರೆ ಮಿಂಡಿತಿವಾಗಿಯೂ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—Under (b) 9) “any complaint that an employee had exercised or refrained from exercising his powers for improper or corrupt purposes” seems to be not correct.

SRI M. C. NANAIAH.—Supposing I have refrained from exercising my power for improper and corrupt purposes. Is it a matter for enquiry? The intention is that you must exercise your powers for proper use. There are several objects of the institution and those objects will have to be implemented. So, the intention is that you must exercise your powers for proper object and proper use. ವಿಜಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನರವರಿಗೆ ಅಕಾರ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. These are all the works of the statutory bodies and the Vigilance Commissioner can not find fault in respect of many of the matters. Please re-draft this Bill. ಇದರಿಂದ ನಮಗೂ ನಿಮಗೂ ಈ ದೆ ಶಕ್ಯೂ, ರಾಜ್ಯಕ್ಕೂ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ, ಇಷ್ಟು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ.

DR. H. L. THIMMEGOUDA.—The definition given here for an Employee is.

“Employee means an officer or servant employed in a public authority but does not include a Government servant whose services are temporarily placed at the disposal of the public authority.

ಬೇರೆ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ತಾವು ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳಿದ್ದೀರಿ, ಜರ್ಜಿಯಾಗುವಂತ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬನಲ್ ಆಕ್ಟ್ ತರಿಸಿ, ನಿಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಂತೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಪಬ್ಲಿಕ್ ಅಥಾರಿಟಿ ಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ he is punishable by the Vigilance commissioner and there is a provision. But in the Act there is no provision. ನೀವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು

SRI Y. RAMAKRISHNA.—Government servant means a Government servant irrespective of his place of working. He is governed by the Vigilance rules.

SRI H. GANGADHARAN.—What about Government servants working in other offices on lent service.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—I quote the definition of a Government servant from Karnataka Civil Services (Classification, Control and Appeal) Rules, 1957.

“Government servant means a person who is a member of the Civil Services of the State of Karnataka or who holds a civil post in connection with the affairs of the State of Karnataka and includes any person whose services are temporarily placed at the disposal of the Government of India, the Government of another State, a local authority

any person or persons whether incorporated or not and also any person in the service of the Central or another State Government or a local or other authority whose services are temporarily placed at the disposal of the Government of Karnataka."

This is the definition.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಲ್. ಶಿವೇಗೌಡ.—ಯೂನಿಯನ್ ಲೋಕಲ್ ಥಾಯಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇವರಿಗೆ ಇವರ ಇದ್ದೇ ಇರುವ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯ ಇಲ್ಲ. ಈ ಪದದ ಅವಾರ್ತದಿಂದ ಸಾರ್ವಕೋಟಿಗೆ ಮೊಗಬಿಡುವುದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವು ಆದಿವು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರವೇ ವಿಚಾರಣೆ ವಿಮರ್ಶಾರ್ಹವಾದ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆಂದು ಇದೆ.

"Employee means an officer or servant employed in a public authority but does not include a Government servant whose services are temporarily placed at the disposal of the public authority."

ಇದರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ರಕ್ಷಣೆ ವಿತಕ್ಕ ಸದಸ್ಯರಾದರೂ ?

MR. SPEAKER.—It excludes the Government servants on lent services. If an officer is on lent service to the Municipal authority.....

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಪದಸ್ಯವಾದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ರಕ್ಷಣೆ ಸದಸ್ಯರಾದರೂ ಅವಕಾಶ ವಿತಕ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ?

SRI Y. RAMAKRISHNA.—He is also covered by Vigilance rules by virtue of being a Government servant.

SRI M. C. NANAIAH.—Make it clear. Nothing will happen by including it.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಏ. ಎ. ಎ. ಸೂಚನೆಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನಿನ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಆಗದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

SRI Y. M. RAM KRISHNA.—U till is challenged, but it be there

MR. SPEAKER.—I will give a concrete example. This Act is now extending its jurisdiction to the Marketing Committees, co-operative etc. For example if an employee or officer of the Co-operative department or of any other co-operative institution or Marketing Federation is included. If there is any complaint against him it is not covered by the Act. You will have to get him back to the department. That is the argumented apprehensions on or the honorable Members.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಪತ್ತೆ ಹೇಳಿರಿ. ನಾವು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರೆ, ಅದರೂ ಅದು ಅರ್ಥ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—Are they employees of the local Bodies where they are serving ?

SRI M. C. NANAIAH.—They are not.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—That is why I quoted the definition of a Government servant from C. C. A. rules.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾಣಯ್ಯ.—ಸ್ವಾಮಿ ನಾವು ಹೇಳಿರತಕ್ಕಂಥ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ತಾವು ತಿಳಿದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂತಹ ಸಕ್ರಟರಿ ಅಥವಾ ಜನರಲ್ ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಅಕ್ಷರವಾಗಿ ರೂಪಾಯಿ ಗಳನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದರೆ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರೆದು ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಎರವಲು ಸೇವೆಯ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂತಹ ನೌಕರರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಹಣವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದರೆ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯವರೇ ಆದನ್ನು ಶಾಖೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ವಿಷಯವಾಗಿ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಏನಿತ್ತು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ? ಇದರಲ್ಲಿ ಏನು ತಪ್ಪು ಇದೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಫಲಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬೆಳೆ ಬೆಳೆಸಲು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಏನು ತಪ್ಪು ತಪ್ಪು ಸುತ್ತಿರಬಹುದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕು, ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಬರಬೇಕು ವಿಚಾರಣೆ ಆಜ್ಞೆ ಆಗಬೇಕು ಅಷ್ಟು ಉದ್ದದ ಪದ್ಧತಿ ಈ ಚಕ್ರವಿಪರೀತದಲ್ಲಿ ಏನು ತಪ್ಪು ತಪ್ಪು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತೇವೆಂದು ಹಲ ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಮಿಂಡಿಡ ನಾನು ವಾದ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ.

೪-೩೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಅವರ ಉದ್ದೇಶದ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಸಂಶಯ ಇಲ್ಲ. ಅವರು ಪರ ಮಾಡಿದರೆ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ಲಾಸ್ (ಬಿ) ಒಂದರಲ್ಲಿ.

any complaint that an employee had exercised, or refrained from exercising, his powers for improper or corrupt purposes."

ಅದನ್ನು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಅವನು ಭ್ರಷ್ಟ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿರಸ್ಕರಿಸಿದರೂ ಅವನ ಮೇಲೆ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ ಕೊಡಬಹುದು.

MR. SPEAKER.—Refrained from exercising his powers for improper purposes ಅಂದರೆ, ಅವನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಎವ್ವು ಉದ್ದೇಶ ಹಾಗೆ ಇದ್ದರೆ, ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಮೈಕೆಲ್ ಬಿ. ಫಾರಾಂಡಿ ಸ್. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನನಗೆ ಭಾಷೆಯಿಂದಾಗಿ ವಾದವಿತ್ತಾದ ಬರುತ್ತೇವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತೇ. ಈ ಸಂದರ್ಭವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡರೆ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತೆ. Suppose a Police Officer has power to arrest. He may use the power of arresting for an improper purpose. He may not arrest for an improper purpose also. Why not? Both are possible. He can use his power both properly and improperly.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ, ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಭ್ರಷ್ಟ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗೋಸ್ಕರ ಚಲಾಯಿಸಿದರೆ? ಅಥವಾ.....

MR. SPEAKER.—It is being looked into.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಚಲಾಯಿಸಿದರೆ ಅಥವಾ ಚಲಾಯಿಸಿದೆ ಹೋದರೆ ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಇರಬಹುದು ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸದೇ ಭ್ರಷ್ಟತನ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ ಎನ್ನುವುದು ಅವರ ವಾಸ್ತವ್ಯವಾದುದು.

MR. SPEAKER.—This is a good sentence for 'analysis,



SRI Y. RAMAKRISHNA.—“Any complaint that an employee had exercised for improper or corrupt purposes” is number one. And refrained from exercising is another purpose. It conveys two purposes.

SRI H. GANGADHARAN.—“Any complaint that an employee had exercised or refrained from exercising his power for improper or corrupt purposes” means if he has refrained from exercising his powers for proper purposes.....

SRI Y. RAMAKRISHNA.—That is bad reading,

SRI H. GANGADHARAN.—What do you mean by “improper corrupt purposes”? How do you define it.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಬ್ರಹ್ಮಕೃತವನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು. ಚಲಾಯಿಸದೇನೂ ಮಾಡಬಹುದು. ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಇರೋದು ಚಲಾಯಿಸದೇ ಇರುವವರನ್ನು ಸೆರೆಸಿರುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನೀವು ಏನು ಮಾಡಿದಿರಿ? ಬ್ರಹ್ಮಕೃತ ಕೋಸ್ಕರ ತನ್ನ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಬಲ್ಲವೆಂದು ಅವನ ಮೇಲೆ ದೂರು ಕೊಡಬಹುದು. ದುಷ್ಕರ್ಮಿ ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಬರಹವಲ್ಲವೆಂದು ಇಂಗ್ಲಿಷ್ ಬರೋರು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಜನ ಇದ್ದೀರಿ.

SRI MICHAEL FERNANDES.—The D artsman has resorted to an economy of words. I do not think it is so improper.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—“Refrained from exercising his powers for an improper or corrupt purposes”.....

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಪಿ. ನಾಯ್ಡು.—ಸ್ವಾಮಿ, ಅಚ್ಚೆಕ್ಕೈ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಅದಾಗಿ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಯಾವುದು? ಯಾವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು ಅಥವಾ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಡೋದರೆ? This is the point. He is supposed to do a particular thing. He refuses to do a particular thing by not using his power. That is a lapse and mis-conduct on his part. This is the intention with which you wanted to bring this.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—Yes, the intention is correct,

SRI M. C. NANAIAH.—Then you bring it in the form of a separate clause. Kindly consult the Law Department. They will certainly agree with me. I am also a lawyer but not at the moment,

ತಪ್ಪು ಪಾಸು ಮಾಡುವುದಾದರೆ ಪಾಸು ಮಾಡಿ. It will not stand the test in the court of law.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಲೋಕಲ್ ಆಥಾರಿಟಿ ಮತ್ತು ಆಕ್ಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. They want to shield thm. They want to shield the Officer. I would like to make my intention clear so that you will appreciate me.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಸದಸ್ಯ ನಾಯಕನಿಗೆ ಮಾನವಿ ಮಾಡಿ ಕೊಟ್ಟಿತ್ತೇನೆ.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—Not on this clause.

ಸಣ್ಣ ಸಣ್ಣದ್ದು ಏಕೆ ಹಾಕಿದ್ದೀರಂದು ತಪ್ಪು ಕೇಳುತ್ತಿರಿ. ಉಪಾಧಿಕಾರಿ ಮುನಿಷಿಪಲ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಮೀಸಲ್ ಮಾಡುತ್ತೆ, ಆಗ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ?

**SRI M. C. NANAJAH** — For your information. Under the Municipalities' Act, the Deputy Commissioner has got unfettered powers to stay the proceedings under Section 64.

**MR. SPEAKER** — That is only to that extent. Beyond that he has no power. The hon. Members are questioning the object of extending the jurisdiction of the Vigilance Commission. They are not questioning the intention.

**ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ** — ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಷ್ಟು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ವಿಚಾರಿಸಿ ಜುರಿಸ್‌ಡಿಕನ್‌ಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಅಂಥ ಹೆಜ್ಜೆಯಿಲ್ಲ. ನಾವು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಿ ಎಕ್ಸೈಜ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಅದನ್ನು ಬಿಡಿಯೋಸ್ ಅಂಥ ಯಾರೂ ವಿಚಾರಿಸ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ.

**SRI M. C. NANAJAH** — My point is, there are certain statutory bodies. Those bodies will handle independently. There are provisions. Take for instance, Vice-Chancellor. Does he not have the powers to suspend an employee? Does he require the interference of the Vigilance Commission? These are all autonomous bodies over which you have no control. If you want to have control over them by bringing this Bill and want to interfere in their day to day administration, I say that you are going too minutely.

**ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಲ್. ತಿಮ್ಮೇಗೌಡ** — ಡೆಪುಟಿ ಕಮಿಷನರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳು does not include ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ includes a Government servant ಅಂಥ ಮಾದರಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಆಗಿಂದಲೂ ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. Includes a Government servant ಅಂಥ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅದು ರಿಪ್ರೆಸೆಂಟೇಷನ್ ಆದರೂ ಕೂಡ ತಪ್ಪಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಸೇಫ್ ಸೈಡ್‌ನಿಂದ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಈಗಲೇ ಕಾನೂನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿ ನಾವು ಮಾಡಬೇಕು? does not include ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ includes a Government servant ಅಂಥ ಹೇಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಇಬ್ಬರೂ ಮೂವರು ಜನ ಲಾಯರ್‌ಗಳು ಬಂದೊಂದು ತರಹ ಹೇಳುವ ಕಾಲಕ್ಕೆ "Interpretation will be in the Court". ಆ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರೀಟೇಷನ್ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಅಂಥ ಕಾನೂನು ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳು ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ನಾವು ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಸಮಗ್ರ ಬಂದಂಥ ಸೇಶಿಯ ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಿ ಅಂಥ ಹೇಳಿದರೂ ಕಾನೂನು ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳು ಎಕ್ಸೈಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಬೇಕು.

"After the enquiry is completed the record of the case with the finding of the Enquiring Officer and the recommendations of the Vigilance Commissioner shall be sent to the Government."

ಅಂತಹದೇ ಆ ಮೇಲೆ "Power of Government to pass orders in disciplinary proceeding" is there. ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದು, either exonerating the employee, or (ii) imposing any penalty. ಎಸಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಕಳುಹಿಸಿದಂಥ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮೇಲೆ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲನೆಯದು ಎರ್ಡ್ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು. Exonerating the employee or imposing any penalty. ಎಸಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅವರು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥ ಅಂಥ ಗೊತ್ತಾದಾಗ ಅವರಿಗೆ ಬಂದು ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ

ಕೊಡುವವರಿಗೆ ವಿಜಿಲೆನ್ ಕಮಿಷನ್ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದು ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. You may agree with the finding of the Vigilance Commission or you may reject the findings of the Vigilance Commission into to. In a number of cases the finding of the Vigilance Commission have not been accepted by the Government. ಇದನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನೀವು ವಿಜಿಲೆನ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಏನು ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿರೂ ಕೂಡ ಕೊನೆಮಾಡಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಂತಕ್ಕಂತದ್ದು, ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಜಾರಿಮಾಡಲು ಅಗಲುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾರ್ಯ ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರಲಿ, ನೀವು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿರಲಿ ಪೊಲೀಸ್ ಪೆಷಂಟ್ ಬಂದೇ ಒರುತ್ತದೆ. ಪೊಲೀಸ್ ಪೆಷಂಟ್ ವಿತ್‌ಸ್ಟ್ಯಾಂಡ್ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲೇ ಕೆಡ್‌ದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಾರಿ ಅದನ್ನು ತಡೆಗಟ್ಟಿ ಗೊತ್ತಾದ ಯಾರೂ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಟ್ರಾನ್ಸ್‌ಫರ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಮಂತ್ರಮಾಡಲು ಒಪ್ಪದೇ ಇದ್ದಾಗ ದಿವಾನ್‌ಗೆ ಅಗಿದ್ದು ರೀಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದಾಗ ಅಲ್ಲಿಯ ಸರ್ಕಾರವೇ ಬಿದ್ದು ಹೋಯಿತು. ಈ ತರಹ ಪೊಲೀಸ್ ಪೆಷಂಟ್ ಯೋಗ್ಯ ಅನುಂತವಾದ್ದು, ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ವಿಜಿಲೆನ್ ಕಮಿಷನ್ನೇ ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಾ ಮಾಡಲಿ. There is a court to decide whether the allegation is true or not. If the allegation is not proved the officer will be exonerated. ಅದಕ್ಕೆ ಜಜ್ಜಿ ಹದಿರುಕೊಟ್ಟೇನು? ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತಾವು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಸರ್ವಜನಿಕರ ಮಧ್ಯೆನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸಂಶಯ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಏನು ಕೈ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು? ನೀವು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ನಾಳೆ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ತಂದೆ ಎಕ್ಸಾನೇರೇಟ್ ಮಾಡಿದರೂ ಅದರ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನವು ರಿಪೋರ್ಟ್ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದರೂ ಅದರ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲವು ಸಾರಿ ವಿಜಿಲೆನ್ ಕಮಿಷನ್ ತಪ್ಪು ತಪ್ಪು ಅಲ್ಲ ಅಂಥ ಹೇಳಿದರೂ ನೀವು ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದರೂ ಮಾಡಬಹುದು. It is not obligatory for the Government to exonerate an official in case the Vigilance Commission says that he is not guilty. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ತಾವು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇದೆ, ಈ ಅಂಶದಲ್ಲಿ ಹೊಸವಾಗಿ ತಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಬಿಡತಕ್ಕದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದು ವಿಜಿಲೆನ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಾ ಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಹಾಗೆ ಎಂಪ್ಲಾಯಿ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತಾವು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಷನ್ ಎನ್ನತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ವೆರಡನೇ ಸಾರಿ ಹೇಳಿರಿ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಲಾ ರಿಮಿಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ ಕನ್ಸುಲ್ ಮಾಡಿ remedy is worse than the disease. "refrained from exercising his powers for improper or corrupt purposes". ಅಂತ ಇಲ್ಲಿ ಇದೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಂಜಯ್ಯನವರು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಜೆ.ಜಿ.ಎ. ಅವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು, "refrained from exercising his powers" ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಪನಿಷ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ, ಕಂಪ್ಲೆಟ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎನ್ನುವುದೇ ಒಮ್ಮೆ ಉದ್ದೇಶ ಅದರ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ" ಎನ್ನು ಉದ್ದೇಶ ಅದು ಇಲ್ಲವೇ ಇದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ರೀಡ್‌ಯಾಪ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್.—ಪಬ್ಲಿಕ್.—ಅದಕ್ಕೂ ಕಂಪ್ಲೆಟ್ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಎಂಪ್ಲಾಯಿ: ಇದರಲ್ಲಿ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಸಿ.ಸಿ.ಎ. ರೂಲ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಇದೆ. If there are two conflicting provisions and two conflicting enactments, which should prevail in the Court of law? That becomes the latest enactment and which is favourable to the accused will be taken into consideration. Suppose, take the case of an employee of the Government whose services are lent to local Board. C.C.A. Rules ನಲ್ಲಿ If there is a conflicting provision in any other Act, then this Act prevails ಅಂತ ಇದ್ದರೆ we can accept.

MR. SPEAKER.—This positively excludes the Government servants that are in service:

SRI H. GANGADHARAN.—Who is in service then?

MR. SPEAKER.—No, no. Government's intention is that only.

SRI H. GANGADHARAN.—For example, Sir, now he says that I may be a Government servant. But I am in deputed service temporarily. Therefore, I am prevented from taking action because this provision says that I am excluded. It clearly reads...

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಹೇಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ, ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ನಿಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪದಲ್ಲಿ ಕ್ಲಿಯರ್ ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ತಾವು ಹೇಳುವ ಪ್ರಕಾರ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅವನು ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀ ಎಂಪ್ಲಾಯಿ ಅಂಥ ಹೇಳಬೇಕೆ? ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಎಂಪ್ಲಾಯಿ ಅಂಥ ಹೇಳಬೇಕೆ? ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಎಂಪ್ಲಾಯಿ ಆದ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದ್ದಾನೆ. ಹೌದು ತಾನೇ? ಅವನು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಶಿಕ್ಷೆಗೊಳಗಾಗುತ್ತಾನೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರಲಿಕ್ಕೆ ಅಡ್ಡಿಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಅಡ್ಡಿ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾನೂನು ತರತಕ್ಕದ್ದು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕ ನೌಕರರಿಗೆ ಮಾತ್ರ.

MR. SPEAKER.—What he says is, in such a contingency where a Government servant is on deputed service and if he commits corrupt practices then this Act does not empower the Vigilance Commission to take action.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ ಡಿಫಿನಿಷನ್ ನಾನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಓದುತ್ತೇನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ದಯಮಾಡಿ ಕೇಳಬೇಕು.

“Government servant means a person who is a member of the Civil Services of the State of Mysore or who holds a Civil Post in connection with the affairs of the State of Mysore and includes any person whose services are temporarily placed at the disposal of the Government of India, the Government of another State, the local authority, any person or persons whether incorporated or not and also any person in the services of the Central or another State Government or a local or other authority whose services are temporarily placed at the disposal of the Government of Mysore.”

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.— ತಾವು ಪುನಃ ಪುನಃ ಅದನ್ನೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಬೇಡ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮುಂದೂಡೋಣ. ನಾಳೆ ಬೇರೆ ಶಬ್ದಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇದನ್ನು ತನ್ನಿ.

MR. SPEAKER.— Government servants can be prosecuted for any action of theirs, under the Vigilance Commission rules. Now, as it is, the jurisdiction of Vigilance Commission cannot be extended to these local authorities. This Act empowers the Vigilance Commission to exercise its powers within the Jurisdiction of Market Committees, local authorities and other Boards. This Act applies to all Government servants on lent services to these institutions. They are already governed by the Vigilance Commission.

SRI J. H. PATEL.— That is where my doubt arises. If there is any complaint against a Government Servant.

MR. SPEAKER.— They are already subject to the jurisdiction of the Vigilance Commission. They can take action under this Act. The Vigilance Commission has not got powers.

SRI J. H. PATEL.— That is true. They will have to withdraw the services of the...

MR. SPEAKER.— they mean, permanent employees of these authorities.

SRI. H. L. THIMME GOWDA.— The employee of the local authorities means, employee for the purpose of exercising this jurisdiction of the Vigilance Commission. Employee means, employee of that authority and also included a Government servant.

MR. SPEAKER.— As it is, the employees of the Government are included under the Jurisdiction of the Vigilance Commission.

DR. H. L. THIMME GOWDA.— If there are any contradictory provisions, latest act holds good. Employees can take shelter under that.

SRI J. H. PATEL.— Why should we create an opportunity to take shelter under this Act? It makes it abundantly clear that "it shall apply to all the employees of local authorities".

SRI H. GANGHADHARAN.— Under definitions, "but does not include" should be deleted.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.— ಈಗ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಮುಂದೂಡೋಣ. ಈಗ ಈ ಬಿಲ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಬೇಡ.

MR. SPEAKER.— Why not put in an explanation?

SRI Y. RAMAKRISHNA.— We can make it very clear in the rules.

SRI J. H. PATEL.— Our point is that it should be a very good legislation.

**SRI MICHAEL B. FERNANDEZ.**—Regarding the power of the Vigilance Commission to investigate or inquire, are there any specific clause that this Commission can also take all the steps in respect of Government Servants on deputation to such a body? Because, he should not go to Court and take shelter.

**MR. SPEAKER.**—As it is, the Government Servants are coming under Vigilance Commission. Why again mentioning it?

**SRI H. GANGADHARAN.**—He will not be prosecuted twice. He will be prosecuted only once.

**MR. SPEAKER.**—As it is, the Vigilance Commission has got powers to take action in respect of Government Servants wherever they are. Therefore, they say that they have not included that.

**SRI MICHAEL B. FERNANDES.**—Let the confusion be removed. The scope for interpretation should not be there and the accused may claim that he is innocent under clause 4.

**MR. SPEAKER.**—You can bring forward an amendment with an explanation.

**ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.**— ಇಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಕೊಡದಿದ್ದರೂ ಅದು ಸರಿಯಾಗೇ ಇದೆ ಆದರೆ ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಅದು ಸಮಾಧಾನವಾಗಿಲ್ಲ. ಅಂತೂ ನಮ್ಮ, ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವೆಲ್ಲಾ ಒಂದೇ ಇದೆ. ದುರ್ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಿದವರನ್ನು ಬಿಡದೆ ಅವರಿಗೆ ಪನಿಷ್‌ವೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು...

**ಶ್ರೀ ಮೈಕೇಲ್ ಬಿ. ಫರ್ನಾಂಡಿಸ್.**— ಸ್ಪೀಷ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ತಾವು ಇದರಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ಪ್ಲನೇಷನ್ ಹಾಕಲೇಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

**SRI Y. RAMAKRISHNA.**—I will make the intention clear to the rule making body.

**MR. SPEAKER.**—Cannot the Vigilance Commission go straight away in respect of Government Servants who are working...

**SRI Y. RAMAKRISHNA.**—Yes.

**MR. SPEAKER.**—Then, at least make a reference to it. ತಾವು ಈ ಡಾಟ್‌ನ್ನು ಕ್ಲಿಯರ್ ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಇವತ್ತು ಕ್ಲಿಯರ್ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ಮತ್ತೆ ನಾಳೆ ಕಂಪ್ಲೆಂಟ್ ಬರುತ್ತಲೇ ಇರುತ್ತದೆ.

**SRI Y. RAMAKRISHNA.**—Government Servant has not been defined. So I have to depend upon this CCA rules.

**ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.**—ಇದುವರೆಗೆ ಯಾರೂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗದೇ ಇರಬಹುದು ಆದರೆ ಜೂನ್ ೧೨ನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಮಾಡುವ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಅಲ್ಲದೆ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಎಂಪ್ಲಾಯಿ ಎನ್ನುವ ಡೆಫಿನೀಷನ್‌ನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಯಾರಾದರೂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೆ...

**MR. SPEAKER.**—Existing Vigilance Commission Act ನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ?

**ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.**—ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕೋಣ ಎಂದು ನಾವು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು.

5-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಮೈಕೇಲ್ ಬಿ. ಫರ್ನಾಂಡೀಸ್.—ವಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈ ಒಂದು ಎಂಪ್ಲಾಯ್ ಡೆಫೆನ್ಸಿವಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು. ಆದರೆ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ.

MR. SPEAKER.—I know a case against an official who was working in the warehousing corporation which was referred to Vigilance Commission. They said that they have no jurisdiction.

SRI Y. RAMAKRISHNA.— Section 4.

“The Vigilance Commission shall have the Jurisdiction and powers to.—

(a) Undertake an inquiry or investigation into any transaction in which an employee is suspected or alleged to have used his powers for an improper purpose or in a corrupt manner ;

(b) cause an inquiry or an investigation to be made into,—

(i) any complaint that an employee had exercised or refrained from exercising his powers for improper or corrupt purposes;

(ii) any complaint of corruption, misconduct, lack of integrity or any other kind of malpractice or misdemeanour on the part of an employee;

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.— ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಮತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೀರಿ. ಈ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಏನೂ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಎಂಪ್ಲಾಯ್ಸ್‌ನ್ನು ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

MR. SPEAKER.— The Vigilance Commission can exercise its powers in respect of an employee, a permanent employee of the local authority.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.— ಏನಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ನಾಲ್ಕು ನೋಡಿ. ಈಗ ಗೌರವಾನ್ವಿತ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕಮೀಷನರ್ ಆಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರ ಮೇಲೆ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ಸ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 4 ಸಬ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 4ಕ್ಕೆ.

“The Vigilance Commissioner.....shall have the powers to summon and enforce the attendance of any person and examine him as a witness.”  
ಎಂದು ಇದೆ. ಹಳೆ ರೆಕಾರ್ಡ್ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ”

MR. SPEAKER.— See the Original Act,

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.— ಎಲ್ಲ ಪ್ರೋಸೀಜರ್ ಕೊಟ್ಟಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅಲ್ಲಿ ಹೋಗಿ ವಿಚಾರಿಸ್ಸಿ ಆಕೌಂಟ್ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ರೆಕಾರ್ಡ್ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Since he is excluded here, can the Vigilance Commission go and examine him while he is continuing in the services of the Corporation and can they ask him to produce the records ?

MR. SPEAKER.—Records of local authorities...?

SRI H. GANGADHARAN.—They cannot do it because he is excluded.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಆವಾಗ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ, ಅವರು ಸರ್ವಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುವಾಗ ನಾವು ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಫಾಲೋ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಫಾಲೋ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಾರದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ರೆಕಾರ್ಡ್ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಎನ್‌ಕ್ವಯರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ನೀವು ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ನಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಸಿ.ಸಿ.ಎ. ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಆಕ್ಟ್ ಅದನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಟೆಂಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾನೇ ನೀವು ಮಾಡಿರುವುದು. ಬರಿಜನಲ್ ಒಳಗೆ ಬರಿಜನಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಲೆಟ್ ಸರ್ವಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಗೌವರ್ನಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಕವರ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಗೌವರ್ನಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್‌ಗೂ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅಪ್ಪೇ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸೈಸಿಫಿಕ್ ಆಗಿ ನಾವು ಏತಕ್ಕೆ ಮೆನ್‌ಷನ್ ಮಾಡಬೇಕು. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಇರುವುದು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಇದೆಲ್ಲ ಕಾನೂನು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಇರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಈಗ ತಾವು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಪರಮ್ ಒಂದೆಕಡೆ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಗೌವರ್ನಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಎಂದರೆ ಏನು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಗೌವರ್ನಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಎಂದರೆ ಲೆಟ್ ಸರ್ವಿಸ್‌ನಿಂದ ಬಂದಿರಬಹುದು ಅಥವಾ ಇನ್ನೆಲ್ಲೆಂದೆಲ್ಲಾ ಬಂದಿರಬಹುದು. ಈ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಗೌವರ್ನಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಎಂಪ್ಲಾಯಿ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇದರಿಂದ ತೆಗೆದಿದ್ದರೆ ಅದರ ಏಫೆಕ್ಟ್ ಏನು ?

MR. SPEAKER.—Please go through the Preamble :

‘A Bill to make more effective provision for regulating disciplinary proceedings in respect of employees of public authorities and extending the jurisdiction of the State Vigilance Commission over’ the employees of the local authorities.

Already the jurisdiction of the Vigilance Commission has been extended over the Government Servants. This legislation holds good in respect of the employees of the local authorities.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—Section 1, Sub Clause 2 i.e., the applicability of this Act is more important.

MR. SPEAKER.—As it is, the Vigilance Commission rules are made applicable in respect of the permanent employees of the authorities.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏತಕ್ಕೆ ತರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ ಇಂಟ್ರಾಡಕ್ಷನ್ ಸ್ಟೀಜ್‌ನಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಿದೆ. ಇದು ಒಂದಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದಲ್ಲ. ರೀಡ್ ಆಕ್ಟ್.....

MR. SPEAKER.—It is clearly stated in the statement of Objects and Reasons.



ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ. — ಸ್ವಾಮಿ ಇವೆಲ್ಲ ನಾವು ಬಿಲ್ ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡುವಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ನಾವು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರಬೇಕಾದರೆ ಟೈಟಲ್‌ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದೆಫಿನಿಷನ್ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಕ್ಲಾಸಸ್ ತರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಬರೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲ ಹೊಸ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದುಬಿಡೋಣವೆಂದು ಹೇಳಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್. — ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಎಂಪ್ಲಾಯ್, ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರೆಟೀಸ್ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ಯಾವುದು ಎಂದು ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ವಿಜೆಲೆನ್ ಕಮಿಷನ್ ಏನು ಇದೆ ಅದರ ಇನ್‌ಫಿಡೆನ್ಸ್ ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಿ ಅದರ ತೆರಿಗೆಯೇ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಪರ್‌ಪಸ್ ಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. — ಬಲೆ ಒಳಗೆ ಎಳೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ತಲೆ ಮೇಲೆ ಹಾಕುತ್ತಿಲ್ಲ. ವಿಜೆಲೆನ್ ಕಮಿಷನ್ ಬಲೆಯೊಳಗೆ.

SRI K. PRABHAKAR. — We are extending now the jurisdiction of Vigilance Commission. ಅದ್ವೈತಿಯಾದ ಅರ್ಥಬಿಟ್ಟು ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಬರಿಸಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದ್ದದನ್ನು ನಾವು ಹಾಗೆಯೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಇಂಪ್ರೂ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶವೆಂದು ಹೇಳಿ ಇರಾವೆ ಪದಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ There is no meaning of improvement of effective application of this Act or the law ಇದರ ಅರ್ಥವೆಂದರೆ ಅಲ್ಲಿರುವುದನ್ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ಸಾಲದ್ದೇ ಇದ್ದರೆ ಸೇರಿಸಲುಬಹುದು ಹಾರಿಬಲ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಜಿಟ್ಟುಬಿಡಲು ಬಹುದು. ಈಗ ಗೌವರ್ಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್‌ನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ. This is the lacuna, ಒಂದು ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಒಂದು ಕಂಪನಿಯಲ್ಲಿ ಫ್ಯೂಡ್ ಆಗಿದೆ. ದುಡ್ಡು ದುಗುವಿಯೊಳಗವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಗೌವರ್ಮೆಂಟ್ ಕನ್ಸ್ಟ್ರೂಯಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆಯವರನ್ನು ಹಿಡಿದರೆ ಗೌವರ್ಮೆಂಟ್ ಕನ್ಸ್ಟ್ರೂಯಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿರುವ ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ವಿಜೆಲೆನ್ಸ್ ಮುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವಾಗ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಅವನು ಏನಾದರೂ ಅನ್ವೇಷಣೆಯೇ ಮಾಡಬಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಪಾಸಿಬಿಲಿಟಿ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಹಿಂದೆ ಕಂಪನಿ ಮುಂಗುರಿಹೋಗಿದ್ದರೆ This is the switchgear ಅದ್ದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡಿಂಗ್ ಗೌವರ್ಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನಿಮ್ಮ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಪ್ರಕಟಣೆಯ ಮಿನಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟು ಅವನು ಏನು ಗೌವರ್ಮೆಂಟ್ ಅಫೀಸರ್ ಡಿಸ್‌ಟ್ರಿಬ್ಯೂಟ್ ಆಗಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಿ.ಸಿ.ಎ. ರೋಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಬರೆ ಎನ್‌ಕ್ಯೂಯರಿ ಮಾಡುವುದರೊಳಗೆ ಥಿಯೇಟರ್ ಸುಟ್ಟು ಬೂದಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅಸಕ್ಟೋಸ್ಟ್ರವಾಗಿ ಪರ್‌ಪಸ್ ಏನು ಎಂದರೆ ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡಿಂಗ್ ಗೌವರ್ಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಎಂದು ನಿವು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ. ಅವನ ಪೆನ್‌ಷನ್ ಕಡಿಮೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ ವಿಜೆಲೆನ್ಸ್ ಜನ ಹಿಡಿದಾಗ ನಾನು ರಿನ್‌ನೆಯವನು ಗೌವರ್ಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ನನ್ನನ್ನು ಮುಟ್ಟಬೇಡಿ ಎನ್ನುವ ಬಾಧೆ ತಪ್ಪಿಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಈ ಕ್ಲೇಯರ್‌ನೈಗೋಸ್ಟ್ರವಾಗಿ ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡಿಂಗ್ ಗೌವರ್ಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ. ಅವನಿಗೋಸ್ಟ್ರವಾಗಿ ನಿವು ಎಂಪ್ಲಾಯ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅವನಿಗೆ ಖಜಿ ಪರ್ಫ ಸರ್ವಿಸ್ ಆಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಒಂದು ಪರ್ಫ ಇರುವುದು. ಅವಾಗ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡಿಂಗ್ ಎಂದು ಇರಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಪರ್ಫಸ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಲ್ಡ್ ಆಕ್ಟ್‌ಅನ್ನು ಹಾಗೆಯೇ ಬಿಟ್ಟರೆ ಲೂಪ್‌ಫೋರ್ ಎಂದು ಕೂಡ ಪ್ಲಗ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕೈಯೆನ ಮಾಡುವವನ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಕತ್ತರಿ ಕೊಟ್ಟರಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ. — ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಫಾಲೋ ಮಾಡಿದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ನಿಮ್ಮ ಗೌವರ್ಮೆಂಟ್ ಟುಟೊರ್ಟ್ಸ್ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡಿ ಅಥಾರೆಟೀಸ್ ರೀಗಲ್ ಆಗಿ ಕನ್ಸಿಡರ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್. — ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡಿಂಗ್ ಗೌವರ್ಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಎಂದು ಹಾಕಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ಏನು ತೋರುವಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. — ಇದ್ದಲ್ಲಿ ವೇಸ್ಟ್ ಪ್ರಭಾಕರ್‌ರದರೇ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್. — ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡಿಂಗ್ ಗೌವರ್ಮೆಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ಸ್ ಎಂದು ಇರಲೇಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಈಗಾಗಲೇ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಶನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

SRI PRARHAKAR.—Including the Government servant in this context ಎಂದು ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಿ ಆ ರಿಂದ ಏನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕ್ಲಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಈಗ ಈ ರೂಲ್ಸ್ ಏನು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಅದರಲ್ಲಿ I will make it more specific. I am not questioning the intention of the members. I appreciate the members' intention. I will place the rules before this House.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಗಂಗಾಧರನ್ ಎತ್ತಿದ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ನೀವು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಇದೂ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಪ್ರಶ್ನೆ.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—It has got to be examined by the Law Department whether it is within the competency of the Government to interfere in the administration of local self-Government.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ರಾಮಭಟ್ಟರವರು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದರು ಈ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ಅಮೆಂಡ್ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಬಾರದು ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಗೌರವ್ ಮೆಂಟರ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ ಎಂದು ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಕಡೆ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದಾಗ ಅವನು ಆ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಶಿಕ್ಷಾರ್ಹ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾನೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಅವನು ಈಗಾಗಲೇ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾನೆ. ಆದರೆ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಅವನನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಎಂದು ಇದೆ. ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಅವರು ಈ ಎರಡೂ ಕಾನೂನನ್ನು ಜೊತೆ ಜೊತೆಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿದಾಗ ತಮಗೆ ಈ ಕಾನೂನಿನ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಆದ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಅವನು ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯೋಜನ ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ನಾನೂ ಹೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಯವರು ಇನ್ನೂ ಏತಕ್ಕೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಶಯಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇದುವರೆಗೆ ಅಂತಹ ಕೇಸ್ ಬಂದಿಲ್ಲ, ಅಂತಹ ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಕೂಡ ಇದುವರೆಗೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಈಗ ನೀವು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿಕೊಡಿ. ಆಮೇಲೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವರೀತಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೀವು ವಾಚ್ ಮಾಡಿ ನೋಡೋಣ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರಿಗೂ ಪ್ರೊಟೆಕ್ಷನ್ ಕೊಡಬೇಕು ಅಂತ ನಮ್ಮ ಇನ್ಟೆನ್ಷನ್ ಇಲ್ಲ. I have made my point abundantly clear and my intention is clear. ನಾವು ಬೇರೆ ಅಲ್ಲ ನೀವು ಬೇರೆ ಅಲ್ಲ ಏನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ನೀವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವರೀತಿ ಜುಡಿಸಿಯಲ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು, ಯಾವರೀತಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡೋಣ. ಅದಕ್ಕೆ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತರಬೇಕಾದ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದಾಗ ಅದನ್ನು ತರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಇದು ೧೯೬೯ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದಲೂ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಅಂದರೆ ಸುಮಾರು ೧೦ ವರ್ಷದಿಂದ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಯಾರೂ ಇದನ್ನು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೊಡ್ಡನ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ ಯಾರೂ ಕೂಡ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. It has withstood the test of time.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಆಗ ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ಇರಲಿಲ್ಲವೋ

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಆಗ ಇತ್ತು ಅಂತ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. Please read the repealing clause which was in force. I am only extending it. The Karnataka Local Authorities (Disciplinary Proceedings against

Employees) Act, 1969 was in force. I am only extending the jurisdiction to local authorities and University employees.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್ ಪಟೇಲ್.—ಈಗ ಏನು ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅದರಂತೆ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿರುವ ಗೌರವಂಟ್ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್‌ಗೆ ಎಗ್ಸಿಂಪೆಷನ್ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆಯೇ?

SRI Y. RAMAKRISHNA.—They are not employees of local authorities. They are employees of the Government. They are Government servants and they are bound by the CCA rules.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಲ್. ತಿಮ್ಮೇಗೌಡ —ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ಎಂದರೆ, municipalities, taluk boards. They are all considered as Government servants. They are not different. University employees, autonomous authorities KSRTC employees are not Government servants. Local authority servants are Government servants because you pay them pension and for one extending all service conditions. Though they are called employees of local authorities, they are already Government servants. Now you are extending the jurisdiction to other authorities including Corporations, Universities and other bodies. ಆದ್ದರಿಂದ ಶ್ರೀಮನ್ ಗಂಗಾಧರ ರವರು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಅವನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಇದೆ. ನೀವು ಸುಮ್ಮನೆ ಹಟ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಬರೇ ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡಿಂಗ್ ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಆಗಿನಿಂದಲೂ ಹಟ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅವನು ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಲಿ ಆಗಿ ನೋಡೋಣ ಎಂದು ಅಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿನಿಂದ ಏತಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಇದು ನಮಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ರಾಮಭಟ್. — ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಡಿಂಗ್ ಎನ್ನುವುದೂ ಬೇಡ, ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡಿಂಗ್ ಎನ್ನುವುದೂ ಬೇಡ. ಇದನ್ನು ಡ್ರಾಪ್ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಮೈಕೇಲ್ ಬಿ. ಪರ್ನಾಂಡಿಸ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಡೆಪನಿಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಆದ ಚರ್ಚೆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೂ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟಿಯ ಒಬ್ಬ ಎಂಪ್ಲಾಯ್ ಇನ್ ತ್ರಾನೆ. ಗೌರವಂಟ್ ಸರ್ವೆಂಟ್ ಆನ್ ಡೆಪ್ಲೆಟೇಷನ್ ಮೇಲೆ ಹೋದವನೂ ಇರಬಹುದು ಹಾನರರಿ ಬೇಸಿಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅನ್‌ಪ್ರೆಡ್ ಆಗಿ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. He may be a public figure and such like person ಅದೂ ಕೂಡ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಬಹುದು ಅರ್ಥ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ನಾನು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ರಾಜ್ಯಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ನೋಡಿದೆ. ಅದು ಏನೆಂದರೆ ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಸಂಬಳ ಒಂದೇ ರೂಪಾಯಿ, ಅವನು ಏದೇಶದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಸಲ ಹೋಗಿದ್ದ, ಪ್ರಯಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಹಣ ಶೇಗಿದುಕೊಂಡಿದ್ದ, ಅವನ ಲಿಕ್ಷರ್ ಬೆಲೆ ಎಷ್ಟು ದ್ರೌವರ್ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಟ್ರಾವಲಿಂಗ್ ಅಲೋಯನ್ಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದ ಅವನು ಸಂಬಳ ಎಷ್ಟು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ ಈ ಎಲ್ಲಾ ಲೆಕ್ಕ ಕೇಳುವ ಸನ್ನಿವೇಶ ಇತ್ತು. ಹಾಗೆ ಅಂತಹವರು ಕೂಡ ಇದಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಆಗಾಗ ಅನೇಕ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳು ಆಗುತ್ತಾ ಇರುತ್ತವೆ, ಸರ್ಕಾರ ಅದನ್ನು ರಚಿಸುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಸರ್ಕಾರ ದೂವ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳನ್ನು ನೇಮಿಸುತ್ತದೆಯೋ ಅವನಿಗೆ ಸಂಬಳ ಇಲ್ಲದೇ ಇರಬಹುದು ಮತ್ತು ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಗಿಂಬಳವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರಬಹುದು ಅಂದಹಾಗೆ ಆ ಗಿಂಬಳ ಮೇಲೆ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಎಂಪ್ಲಾಯ್ ಆನ್ ಸ್ಯಾಲರಿ ಆನ್ ನಾಟ್ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಡೆಪನಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಪಾಡು ಆಗಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿಸಲು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಕರಪ್‌ಷನ್ ಎನ್ನುವ ಪದ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನ ಮೈನ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ; ಆ ಪದ ಇರಬಹುದು. ಅದರ ಅದರ ಡೆಪನಿಷನ್ ಇದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಕರಪ್‌ಷನ್ ಎನ್ನುವ ಪದದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಏನೇನನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನುಭವ ಇಲ್ಲ ಎಂದೂ ಯಾರೂ ಹೇಳುವಹಾಗಿಲ್ಲ. I am sure the Government

knows what corruption is from first hand knowledge or otherwise. ಅದರಿಂದಾಗ ಈ ಕರಪ್ಷನ್ ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ಡಿಪ್ಟಿನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಇದು ಕರಪ್ಷನ್ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವಷ್ಟು ಧೈರ್ಯ ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವವರು ಸಮ್ಮತವಾಗಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ. ಅಥವಾ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಕರಪ್ಷನ್, ಯಾವುದು ಕರಪ್ಷನ್ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಕಷ್ಟ ಆದೀತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕರಪ್ಷನ್ ಎನ್ನುವ ಪದವನ್ನು ಡಿಪ್ಟಿನ್ ಮಾಡುವುದು ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಆಮೇಲೆ ಈ ಪವರ್ಸ್ ಆಫ್ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್, ಕಮಿಷನ್ ಆಂತ ಡಿವಿಡೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಎಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ತನಿಖೆ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕವಾಗುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರಾರೂ ಮೇಲೆ ತನಿಖೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆಯೋ ಅವರನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸುವುದಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಅವರನ್ನು ಸೆಪ್ಟಿನ್‌ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಡುವುದಾಗಲೀ ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅವರೇ ಪಡೆಯಬೇಕು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನನ್ನದು.

ಪ್ರ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ. -ಯಾರಿಗೆ?

ಶ್ರೀ ಮೈಕೇಲ್ ಬಿ. ಪರ್ನಾಂಡಿಸ್. -ಈಗ ನಾವು ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರಿಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಸಮನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ರೆಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಎಕ್ಸಾಮೈನ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತೇವೆ. ಕ್ಲಾಸ್ ೩ ಮತ್ತು ೪ರ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಈ ತನಿಖೆ ನಡೆಯುವುದಾದರೆ ಇದು ಪರವಾಗಿಲ್ಲ. ಕ್ಲಾಸ್-೧ ಮತ್ತು ಕ್ಲಾಸ್-೨ರ ಬಗ್ಗೆ ತನಿಖೆ ಮಾಡುವಾಗ the Chief Executive himself is a man to be investigated, ಹಾಗಿದ್ದಮೇಲೆ ಅವರನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸದೇ ಹೋದರೆ they can tamper with records ಅದರಿಂದಾಗಿ ಆ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಕೂಡ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಎರಡು ಮೂರು ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಕೆಲಸವಾದರೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಅನಾಪಾತವಾಗುತ್ತದೆ. ಏನನ್ನು ಎಕ್ಸಾಮೈನ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೇ ಅದು ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವವರೆಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದಾಗಿ-ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಕೂಡಲೇ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಬೇಕು ಅವರಿಗೆ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಸಮನ್ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರ ಹೇಗೆ ಇದೆಯೋ ಅದೇರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್‌ನ್ನು ಸರ್ವೆಪೆನ್‌ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಡುವ ಅಥವಾ ಅವರನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೂಡಬೇಕು. ನಂತರ ಕ್ಲಾಸ್-೨ರಲ್ಲಿ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಬಗ್ಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅವರು ತಮ್ಮ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ ನಂತರ ತನಿಖೆ ಮಾಡುವವರು ಯಾರು ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. - ಪ್ರೇಮಾಪತಿ ಕೇಸ್ ಎಂದು ತಿಳಿದುಬಂದರೆ ಅವರೇ ತನಿಖೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಮೈಕೇಲ್ ಬಿ. ಪರ್ನಾಂಡಿಸ್. -ತನಿಖೆ ಯಾರು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನ್ ಮೇಲೆ ಹೋದವರ ಬಗ್ಗೆ ಇಂತಹ ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಸಿ.ಸಿ.ಎ, ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಅದು ತಾರತಮ್ಯ ಮಾಡಿದಂತೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ? ಆದಕಾರಣ ತಪ್ಪು ತಪ್ಪು ಎಂದು ತಿಳಿದಮೇಲೆ ಇವರ ಮೇಲೂ ಸಹ ಈ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರವೇ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೋರ್ಟುಗಳು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬೇರೆಯವರು ಇವರ ಮೇಲೆ ಸೇಡು ತೀರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆದಕಾರಣ ಇಂತಹ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರೇ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಈ ಒಂದು ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಕರಪ್ಷನ್ ಹೋಗಲಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದಲೇ ಇದು ಹೋಗುತ್ತದೆಂದು ನಂಬುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ೧೯೭೯ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿ ತರಲಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಈಗ ಮತ್ತೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರುವ ಅಗತ್ಯವೇನಿತ್ತು? Exonerating powers of the Government should be removed. You would be fooling and the end of destruction of this Act will be there in the beginning itself. Instead of that, we have to take steps and make anti-corruption drive more effective and more foolproof ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಇಲ್ಲಿರುವಂತಹ ತಾರತಮ್ಯವನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕವಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಸಚಿವರು ಸುಮಾರು ಒಂದು ಗಂಟೆಯ ಕಾಲ ಈ ಕಡೆಯ ಸದಸ್ಯರೇ ಮಾಡಿದಂಥ ವಾದವನ್ನು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಾವು ಮಾಡಿದ ವಾದವನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕೋ ಅಥವಾ ಬೇಡವೋ ಎಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ Including Government servant, ಎಂದು ಸೇರಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನೇ ನಾವು ಕೇಳುವುದು.

MR. SPEAKER.—The original Act came into force in the year 1969. The title of that Act is the Karnataka Local Authorities (Disciplinary) Proceedings Act. The jurisdiction of that Act was exercised only in respect of municipal corporations. Now, the Government has repealed that Act and brought this Bill extending its jurisdiction in respect of all other corporations and boards. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ, ಸ್ಟೇಟ್, ಆರ್ಕಾಟ್, ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ ಒಬ್ಬ ಆಫೀಸರ್ ಯಾವುದೇ ಒಂದು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಅಥವಾ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಡೆಪ್ಯೂಟ್ ಆಗಿದ್ದು, ಅಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ. ಆದರೆ ಈ ಮೊದಲಿನ ರೀಡರ್ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ರೀತಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ವಿಜಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ಗೆ ಅವರಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ರೀಡರ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ರಿವೀಲ್ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಹೊಸ ಆಕ್ಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಒಂದು ಪ್ಯಾಟಿ ಮೊದಲಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ರೀಡರ್ ಆಕ್ಟ್ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿ. ಈಗ ಪ್ರಕೃತ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗಳು ಮತ್ತು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವ ರದ್ದಾಂತ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲಿರುವಂತಹ ಲಾಪ್-ಹೋಲ್ಸ್ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ತಡೆಗಟ್ಟುವ ಬಗ್ಗೆ ನಾವು ಕೆಲವು ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಯೊಬ್ಬರು ಬೋರ್ಡ್ ಇಲ್ಲವೇ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ಗೆ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಆಫೀಸರ್ ಮೇಲೆ ಹೋದಾಗ, ಅಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ವಿಜಲೆನ್ಸ್ ನವರು ಈ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಹಿಡಿಯುವಂತಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅದೇ ಕಛೇರಿಯ ಬೇರೆಯವರೂ ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಹಿಡಿಯುವುದೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದು ಸರಿಯೇ? ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಒಂದೊಂದು ತರಹ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯೇ? ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಮರೆಯಬಾರದು. ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಆಫೀಸರ್ ಮೇಲೆ ಹೋದಾಗ ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಹಿಡಿಯಬಾರದು, ಮೊದಲಿನ ಜಾಗದಲ್ಲಿದ್ದಾಗ ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಹಿಡಿಯುವುದೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ? ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಆಫೀಸರ್ ಮೇಲೆ ಹೋದಾಗ ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಅವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆ ಅಧಿಕಾರಿ ತಾನು ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರ, ತನ್ನನ್ನು ಮುಟ್ಟಬೇಡಿ ಎಂದು ವಿಜಲೆನ್ಸ್ ಅವರಿಗೆ ಹೇಳಬಹುದು. ಆದಕಾರಣ ಬೇರೆಯವರ ಕೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇವರ ಮೇಲೂ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದರ ಒಂದು ಅವಶ್ಯಕತೆಯಾದರೂ ಏನಿದೆ? ಈ ಎಲ್ಲ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಇದನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಸರಿಪಡಿಸಬಹುದೆಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಾನೂನು ಪಂಡಿತರನ್ನು ಕೇಳಿ ಮಾಡಬಹುದು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಇದು ಸರಿಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಬೇಕೆಂದೇ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಹ ಸೇರಿಸದಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ಇಷ್ಟನ್ನು ಸಹ ತಾವು ಮಾಡದಿದ್ದರೆ ಇದರ ಪರ್‌ಪಸ್ ಏನೂ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಪೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಸಿಮ್ಲ್ ಉದ್ದೇಶ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಆಫೀಸರ್ ಮೇಲೆ ಹೋದವರನ್ನು ಹಿಡಿಯದೆ ಅಲ್ಲಿರುವವರನ್ನು ಮಾತ್ರ ಹಿಡಿದರೆ ಇದರ ಒಂದು ಪರ್‌ಪಸ್ ಚೆನ್ನಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಬೇರೆಯವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಇವರನ್ನು ಸಹ ಸೇರಿಸಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಆಫೀಸರ್ ಮೇಲೆ ಹೋದವರಿಗೂ ಸಹ ಹೆಚ್ಚು ಭಯವಿರುವಂತೆ ತಾವು ಇದನ್ನು ಮಾರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕು.

ಶಿ-೩೦. ಪಿ.ಎಂ.

ಹಾಗೆ ಮಾಡದೇ ಹೋದರೆ ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. This becomes a loop hole. ಈ ಆಕ್ಟ್ ನಿಗದಿ ವರ್ಷದಿಂದಲೂ ಹೀಗೆಯೇ ಇದೆ. ಪೋಸ್ಟಲ್ ಆಕ್ಟ್ ಕೂಡ ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷದಿಂದ ಜಾರಿಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ. ೨೦೦ ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಹೇಗೆ ಇತ್ತೋ ಹಾಗೆಯೇ ಇತ್ತು. ಈಗ ಅದು ಯಾರಿಗೂ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಹಾಗೆಯೇ ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟರೆ ಗೇಟವೇ ಆಫ್ ಮಿಸ್‌ಜೀಫ್ ಆಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ. ಮುಂದೆ ಈ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕಂಡು ಬರುವುದರಿಂದ ನಾನು ತಮಗೆ ಈಗಲೇ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ರೀತಿ ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡ್ ಮಾಡಿ. ಇದರಲ್ಲಿ including the government servants ಎಂದು ಈ definition ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಿ. ಹಾಗೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳದೇ ಈ ಆಕ್ಟ್ ಅನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಎಸ್ಕೇಪ್ ಆಗುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಉಂಟು. He becomes the source of escapism for all that is done in the circumstances. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ಬೇಕಾದರೆ ಇದನ್ನು ನಾಳೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).-ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ೧೯೬೯ರ ಕಾಯಿದೆ ಹೊಸ ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ಬಂದನ್ನು ತಂದೂ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಅದರಲ್ಲಿ It does not include Government servants whose services are temporarily placed at the disposal of the local authorities. ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಹೀಗೆಯೇ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಈ ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಲೆಂಟ್ ಅಫೀಸಿಯಲ್ಸ್ ಏನು ಇದ್ದಾರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರು ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದ ಕೆಲಸ, ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನ ವಿಚಾರ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತೇ ಇದೆ, ಲೋಕಲ್ ಅಥಾರಿಟೀಸ್‌ನಲ್ಲಿರುವವರನ್ನು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಇನ್ನೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅವರು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಾದರೂ ಎಸ್ಕೇಪ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ಕಾಯಿದೆ ಬಂದು ಸುಮಾರು ೧೩-೧೪ ವರ್ಷವಾಯಿತು. ಆ ಕಾಯಿದೆಗೆ ತಕ್ಕ ಫಲ ಇನ್ನೂ ಸರಿಯಾಗಿ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಕೆಲಸವಾಗಿದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದುದರಿಂದ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈಗತಾನೇ ಏನು ಹೇಳಿದರು ಅದು ವಾಸ್ತವಿಕವಾದ ಸಂಗತಿ. ನೀವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ಹೀಗೇನಾದರೂ ಇದ್ದರೆ he comes under CCA ಅಂತ ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಅದರಲ್ಲಿ practicability ಇದೆ, ಅದನ್ನು ತಾವು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಅದುದರಿಂದ ನನ್ನ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅವರು ಹೇಳಿದಂಥ ಮರ್ಡ್ ಅನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡ್ ಮಾಡಿದರೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ನೀವು ಇನ್‌ಕ್ಯೂಡ್ ಮಾಡಿದರೆ ತೊಂದರೆ ಏನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಡಿ. ಇದನ್ನು ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಡ್ ಮಾಡಿದರೆ ತೊಂದರೆ ಇದೆ ತಮಗೇ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ರೆಸಲ್ಯೂಷನ್ ಮಾಡಿ ತಮಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅನೇಕರ ಮೇಲೆ ಡೈರೆಕ್ಟ್ ಛಾರ್ಜ್ ಸಹ ಹಾಕಿ ಕಳುಹಿಸಿದೆ. ಏನಾಯಿತು. ಮಾನ್ಯ ಮಾಜಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿಯೇ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಸೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಅವರು ಇದನ್ನು ಲೀಗಲ್ ಆಗಿಯೇ ನ್ಯಾಯ ಬದ್ಧವಾಗಿಯೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ದಯಮಾಡಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ. ನಿಮಗೆ ಅದರಿಂದ ತೊಂದರೆ ಏನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದು ಏನೂ ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ ದಯವಿಟ್ಟು ನೀವು ಕುಂದುರೆಗೆ ೩ ಕಾಲಂ ಇದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನೇ ಹಬ್ಬ ಹಿಡಿಯಬೇಡಿ. ನಿಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಈ ಕಾಯಿದೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಪರಿಣಾಮ ಕಾರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಾದರೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದುಮುಂದು ನೋಡದೆ ದಯಮಾಡಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದು ಮೊದಲನೇ ವಿಷಯ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಖಾದಿ ಬೋರ್ಡ್, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ, ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್, ಕಮಿಟೀಸ್ ಹೌಸಿಂಗ್ ಬೋರ್ಡ್ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ಅವಕೈಲ್ಯಾ ವಿಸ್ತರಿಸಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ ಏತಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಅನ್ನುವುದರ ಕಾರಣ ತಿಳಿಸಿಲ್ಲಾ. ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಏನಾದರೂ ತುಂಬಿತುಳುಕುತ್ತಾ ಇದೆ ಅಂತ ಇದನ್ನು ಅವಕೈಲ್ಯಾವಿಸ್ತರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ಏನು ಅನ್ನುವುದು ಹೇಳಿಲ್ಲಾ. ಇನ್‌ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್ ಎಲ್ಲಿದೆ. ಎಲ್ಲಿ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪಾಸಿಟೀವ್ ಆಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆ ಎನಾ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಉದ್ದೇಶಗಳನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರವನ್ನು ನಿರ್ಮೂಲ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಿಮಗೆ ವಿಟೆಲಿಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಮೇಲೆ ಹೆಚ್ಚು ನಂಬಿಕೆ ಇಟ್ಟು ಅವರನ್ನು ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಅವರ ಕಾರ್ಯದಕ್ಷತೆ ಏನು ಇದೆ

ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಮನಗಂಡಿದ್ದೀರಾ ? ಈ ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಅಂಬಣ್ಣ ನಾಯಕ್ ರವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಬಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿದಾಗ ತಾವು ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ತಮಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ೧೯೮೧ರ ನವೆಂಬರ್‌ನಿಂದ ೧೯೮೨ರ ಜನವರಿಯ ವರೆಗೆ ೧೦೦ ಜನರನ್ನು ಹಿಡಿದಿದ್ದಾರೆ, ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಹೋದ ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಈ ವರ್ಷ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚಾಯಿಲ್ಲಾ ಅಂತ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲವೇ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ತಾವು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳೋಣ. ನಾವು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಅಡ್ಡೀಟ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡರೆ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಬಂದಮೇಲೆ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿದೆ ಅನ್ನು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ನಿನ ಬಂದು ಜ್ಯೂರಿಸ್‌ಡಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿದ್ದೇವೆ ಅನ್ನುವ ಅರ್ಥವೇ ? ಇದು ಕೇವಲ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇತ್ಯಾದಿ. ಇದನ್ನು ಈಗ ಎಲ್ಲಾ ಹಂತದಲ್ಲಿ ವಿಸ್ತರಿಸಬೇಕು ಅಂತ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ನೀವೇನೋ ೧೯೮೧ರ ನವೆಂಬರ್‌ನಿಂದ ೧೯೮೨ರ ಜನವರಿಯವರೆಗೆ ೧೦೦ ಜನರನ್ನು ಹಿಡಿದಿದ್ದೀರಿ ಅದರಲ್ಲಿ ೫೦ ಜನರನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಆ ೫೦ರಲ್ಲಿ ೨೨ ಜನರ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿ ಬಂದಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಮೊಕದ್ದಮೆ ದಾಖಲು ಮಾಡಿರುವುದು ಬೇರೆ ೫ ಜನರ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ. ಅವರ ಮೇಲೆ ವಿನಾ ದರೂ ಕೇಸ್ ಹಾಕಬೇಕಾದರೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪವರ್ಸ್ ಅವರಿಗಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಪ್ರೆರೆಕ್ಟಿ ಆಗಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪವರ್ಸ್ ಅನ್ನು ಈ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನೀವು ಹಾಗೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಈಶ್ವರತ್ನ ಪೋಲೀಸ್‌ನವರಿಗೆ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಪವರ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ, ಅದೇರೀತಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬಾರದು ? ಅವರು ನಿಮ್ಮ ವರದಿ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು. ನೀವು ಆ ವರದಿಯನ್ನು ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ನಿಮಗೆ ಬೇಡವಾದವರ ಮೇಲೆ ಪ್ರೆಲ್ಮಿಮನಾರಿ ಪ್ರಾಸಿಕ್ಯೂಷನ್ ಹೋಗುತ್ತೀರಿ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥಾ ವರದಿಗಳು ಅನೇಕ ಇವೆ, ಅವೆಲ್ಲಾ ಈಶ್ವರತ್ನ ನಾರುತ್ಯಾ ಇವೆ. ನಿಮ್ಮನ್ನು ಕಂಡರೆ ಯಾರಿಗೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥಾವರ ಮೇಲೆ ಕೇಸ್ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ ಇಲ್ಲವೇ ಹೋದರೆ ಆದು ಹಾಗೆಯೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಮೊನ್ನೆ ತಾನೇ ತಾವು ೫ ಜನರ ಮೇಲೆ ಟ್ರಾಕರಿಯಿದೆ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರೆಲ್ಮಿಮನಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ರೆಡ್‌ಹ್ಯಾಂಡ್ ಒಡಿದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಿಧಾನ ಮಾಡಿದಿರಿ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಈಗ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಈ ಟ್ರಾಕರಿಯಿದೆ ಪರಿಣಾಮ ಸರಿಯಾಗಿ ಮುಟ್ಟಿಲ್ಲಾ ಅನ್ನುವುದು. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿಯೇ ಅದರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಎಲ್ಲವಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚಿಸೋಣ ಅಂತ ಈ ಕಾಯಿದೆ ತಂದಿರುವ ಉದ್ದೇಶ.

ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಮದೇವ್.—ಹಾಗೆನೂ ಅಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲವಕ್ಕೂ ವಿಸ್ತರಿಸಿ ಅವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ನಿಮ್ಮ ಬಂದು ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಲು ಮಾಹಿತಿರತಕ್ಕಂಥಾವೇ ವಿಶಾ ಇನ್ನೇನೂ ಇಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರವನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕೆನ್ನುವುದಾದರೆ ನೀವು ಇದುವರೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳೇ ಹೇಳಿಕೊಡುತ್ತದೆ. ೨೩ ಲಕ್ಷ ಜನ ಸರ್ಕಾರಿ ನೌಕರರಲ್ಲಿ ಇದುವರೆಗೆ ಕೇವಲ ೨೨ ಜನರನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿ. ಅದರಲ್ಲಿ ೫ ಜನರ ಮೇಲೆ ಕೇಸ್ ಹಾಕಿದ್ದೀರಲ್ಲಾ, ಅಲ್ಲಿಗೆ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಅನ್ನುವ ಅರ್ಥವೇ ? ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನ್ಸನು ಪಂಡಿತರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಕನ್ ಸಲ್ಟ್ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ಅಮೂಲಾಗ್ರವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಹಾಗಾದರೆ ಇದು ಬಂದು ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬಹುದು ತೋರುತ್ತೇನೆ ಇಲ್ಲವೇ ಹೋದರೆ ಸರಿಯಾದ ಫಲ ದೊರಕುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಧರ್ಮಪೀಠರು ಕರ್ನಾಟಕದ ರಾಜ್ಯಪಾಲರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಬೆಂಗಳೂರು ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ೧೦೨ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿದರು ಅದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾರು ಜನರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಉಳಿದವರನ್ನು ಕೆಲವು ವಿವರಗಳ ನಂತರ ಅವರನ್ನು ಹಾಗೆಯೇ ರಿಟೀನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಇದು ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಿರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ನಿಮ್ಮ ಕಾನೂನು ಪಂಡಿತರ ಹತ್ತಿರ ಕನ್‌ಸಲ್ಟ್ ಮಾಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಿಡಿ. ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ೧೦೨ ಜನರನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿದಾಗ ೨೩೦೦೦ ಜಿಲ್ಲಾ ಬಾಕಿಯವರೆಲ್ಲಾ ಎಕ್ಸೈಸ್ ಆದದ್ದು ತಮಗೆಲ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು

ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಕಮೀಷನ್ನಿನ ವರದಿಯನ್ನು ತೆಗೆದು ಓದಿದರೆ ತಪಂಗೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಎಷ್ಟು ಜನ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಾನು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಬಯವಿಟ್ಟು ಹಟ ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬೇಡಿ, ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಪ್ರಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಮತ್ತೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡುಬಂದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹಾಕಿ ಪುನಃ ಇನ್ನೊಮ್ಮೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಇದನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಕಾನೂನು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನಾನು ಇದನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಸಿ. ನಾನಯ್ಯ.—ನಾವೆಲ್ಲಾ ಅಷ್ಟು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಕಾರಣ ಈ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಸಕ್ರಿಯವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂಬ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಮಾಡಿದ ಮನವಿ. ತಾವು ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ ನಾವು ಇದರಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸುತ್ತೇವೆ ಇಲ್ಲದೆ ತಾವು ಮತಕ್ಕೆ ಹಾಕಿದರೆ ನಾವೆಲ್ಲಾ ಹೊರಗೆ ಹೋಗುವ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಹೊರಗೆ ಹೋಗಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣಕರ್ತರಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮತಕ್ಕೆ ಹಾಕುವಾಗ ನಾವು ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಭಾಗವಹಿಸದೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಕ್ಷಮಾಪಣೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ನಾವು ಹೊರಗೆ ಹೋಗುತ್ತೇವೆ.

(ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಒಟ್ಟಿಗೆ ಎದ್ದು ನಿಂತರು)

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಮೊದಲನೆಯ ಮಸೂದೆಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಸಲಹೆಗಳು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಕಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ವಾಪಸ್ ಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ ಇದು ಎರಡನೆಯ ಮಸೂದೆ ಮೊದಲನೆಯ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದಾಗ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಅದು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು ಅಲ್ಲಿ ಸುದೀರ್ಘವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಬೇಕು ತದನಂತರ ಸಭೆಗೆ ಉತ್ತಮವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಸೂಕ್ತವಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡೆವು.

MR. SPEAKER.—We are also sitting tomorrow, Please here him.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಇದು ಎರಡನೆಯ ಮಸೂದೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ರೀಟರಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾ.—ಸೋಮವಾರ ಸಭೆ ಸೇರುವುದರಿಂದ, we will consider it on that day.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಯಾವ ಪಾಯಿಂಟ್ ಮೇಲೆ ಕನ್ನಡರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ, We have just extended the jurisdiction. We have not changed any provision or clause or a phrase ರೀಟರಲ್ಲಿ ಪಾಸ್ ಆದಂತಹ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಜ್ಯೂರಿಸ್‌ಡಕ್ಷನ್ ಎಕ್ಸ್ಟೆಂಡ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ ? ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಏನನ್ನು ಚೇಂಜ್ ಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್.—ಸೋಮವಾರ ನಮಗೆ ಅರ್ಥ ಗೊಟ ಸಮಯ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಾಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾ.—ಕೆಲವು ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತಾರೆ, ತಾವು ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ.....

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದು ಲೋಕಲ್ ಆಥಾರಿಟೀಸ್, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟೀಸ್, ಬೋರ್ಡ್ಸ್ ಇವುಗಳಿಗೆ ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಜ್ಯೂರಿಸ್‌ಡಕ್ಷನ್ ಎಕ್ಸ್ಟೆಂಡ್ ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್.ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಎರವಲು ಸೇವೆಯ ಮೇಲೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಏತಕ್ಕೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬಾರದು ?

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಮಾಡಬೇಕು, ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ನವರ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬಂದರೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿದ್ದಾರೆ. Section 1. Clause-2 is very very clear. We have stated that it shall apply to all employees of public authorities. This is an Act applicable only to employees already covered by Vigilance Commission.



SRI H. GANGADHARAN.—Then, why redundancy on including that sentence.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಬಳೈಯದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ ಆದರಲ್ಲಿ ಛಿನ್ನಾಛಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಈಗ ಉದಾರಣೆಗೆ ಕಂಪನಿಗಳಲ್ಲಿ ಖಜನ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರು ಇದ್ದಾರೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದು ಕಂಪನಿಗಳಿಗೆ ಅಷ್ಟೇ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಆಗಲಿ, ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಅಂತರ್ಗತವಾಗಿ ಏನು ಇದೆ ಅಂದರೆ, ಅಲ್ಲಿ ಖಜನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇದ್ದರೆ, ಒಬ್ಬರಿಗೆ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ದೆಹಲಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಇರುತ್ತದೆ ಮತ್ತೊಬ್ಬರಿಗೆ ಇಂಗ್ಲೆಂಡ್‌ನಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ, ಮಗದೊಬ್ಬರಿಗೆ ಅಮೇರಿಕಾದಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಲೋಕಲ್ ಬಾಡೀಸ್ ಎಂದು ಅಂದರೆ, ವಿಜಿಲೆನ್ಸ್ ಸರ್ವಿಷಸ್‌ರವರು ಒಟ್ಟಾರೆ ಎಲ್ಲರನ್ನು ಹಿಡಿದು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವೂ ಇಲ್ಲ. ಅವರನ್ನು ನಾವು ಮುಟ್ಟುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಆದರವರ ದೂರುಗಳನ್ನು ರೆಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟೆಡ್ ಗೌರವೆಂಟಿಗೆ ಬರೆಯುವುದರೊಳಗಾಗಿ “ಬೆಂ ದ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ನಿಂತದ್ದೆ ಲಾಘ” ಎನ್ನುವ ಹಾಗಿ ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವಂತೂ ನೆರವೇರುವುದಿಲ್ಲ ಈ ಪಾಯಿಂಟನ್ನು ಕಾನೂನು ಪಂಡಿತರನ್ನು ಕರೆದು ಕೇಳಿ. ಈ ಐದೆಯಾವನ್ನು ಇನ್‌ಕ್ವೇಸ್ಟಿಗೇಟಿಂಗ್ ಮಾಡಬಹುದೇ ಎಂದು ಕೇಳಿ. ಇದು ಪ್ರಪಂಚದಲ್ಲಿಯೇ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಅಂದರೆ ಆಗ, ನಾವು ರೆಮಿಡಿಯೇನ್ಸ್ ಹೇಳಬಹುದು, ಏಕೆಂದರೆ “ಹೋದೆಯಾ ಪಿಶಾಚಿ ಅಂದರೆ ಬಂದ ಗವಾಕ್ಷಿಯಲ್ಲಿ ಅಂದಹಾಗಿ” ನಿಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶ ಆ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತದೆ. “ತೂತು ಕುಡಿಕೆಗೆ ತುಪ್ಪ ಬಿಟ್ಟಹಾಗಿ” ಆಗುತ್ತದೆ ಆ ರೀತಿ ಆಗಬಾರದು. ನಮ್ಮ ಮೈಂಡ್ ಅಂತೂ ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು ಲೆಟರ್ ಆಗಿ ನಿಮಗೆ ಕಷ್ಟವಾದರೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವ ಶುದ್ಧ ಇದ್ದರೆ ನೀವು ಡಿಸ್‌ಕಾಂಟ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಒಂದು ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಇದನ್ನು ನೀವು ಅಲ್ಲಿಗೆಯಬೇಡಿ. ಯಾವ ರೂಪದಲ್ಲಿಯಾದರೂ ರಿ ಫಿಂಕಿಂಗ್ ಆದರೂ ಕೂಡಿ. ನಮ್ಮ ಉಪಾಯಕರು ಹೇಳಿದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ನಮ್ಮನ್ನು ಬಲಿ ಕೊಡಬೇಡಿ. ನಮ್ಮ ಕಾನ್ಸ್ಟೆನ್ಸ್ ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ, ನಿಮಗೆ ಕಾನ್ಸ್ಟೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಅದು ಏಕೋ ಪಾಪ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರ ಕಣ್ಣಿನ ಕನ್ನಡಕವೇ ಒಂದೊಂದು ತೆರವು. ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿ ನಿಮಗೆ ಗೋಚರವಾಗದೆ ಇರಬಹುದು. ನಿಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿ ನಮಗೆ ಗೋಚರವಾಗದಿರಬಹುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವುದಂತೂ ಶತ ಸಿದ್ಧ “ಕುರಿ ದೊಡ್ಡಿಗೆ ತೋಳನ ಕೂಡಿದ ಹಾಗಿ” ಕುರಿ ದೊಡ್ಡಿಗೆ ತೋಳನನ್ನು ಕೂಡಿ ಬೀಗ ಹಾಕಿದರೆ ಅದು ಬೆಳ್ಳಿಗೆ ತನಕ ಇಷ್ಟ ಬಂದಹಾಗಿ ತಿಂದು ಉಳಿದವ ಗತಿ ಎನ್ನುವ ಹಾಗಿ ಮಾಡಬೇಡಿ. ತಾವು ರಿ ಫಿಂಕಿಂಗ್ ಮಾಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಕುರಿ ದೊಡ್ಡಿಗೆ ತೋಳನ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಾ ?

SRI Y. RAMAKRISHNA.—Sir, I do not want to use words. I have got great respect for my hon. friends. The debate is only on the phraseology.

SRI M. C. NALLIAH.—Sir, I again appeal to the Hon. Minister for Law not to press for it. We will discuss over it again on Monday. We will see that within half-an-hour the Bill is passed.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—Sir, a thing which was there from 1969, we have extended the jurisdiction. That is all.

MR. SPEAKER.—The hon. Members of the Opposition are assuring you to get the Bill passed within half-an-hour on Monday.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—Sir, I have made my points clear and complied with the objections raised by each and every hon. Member.

SRI H. GANGADHARAN.—Please consult the Law Department.

SRI Y. RAMAKRISHNA.—On what point ?

SRI M.C. NANAIAH.—What does it mean ? Did we argue for the last 2½ hours in vacuum ?

SRI Y. RAMAKRISHNA.—Sir, I have made it clear that it does not apply to Government Servants who are already covered under the C.C.A. Rules.

SRI M.C. NANAIAH.—I request the Hon. Minister for Law to kindly hear us. We did not argue in vacuum. We have placed certain real facts. With due apology, we will not participate in the voting of this Bill and in protest, we are staging a walk-out.

*(The hon. Members of the Opposition withdrew from the House).*

MR. SPEAKER.—The question is :—

SRI J. H. PATEL.—Sir, there is no quorum in the House.

*(The quorum bell was rung for 2 Minutes).*

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾ ಲೋಪವನ್ನು ಎತ್ತುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕೋರಂ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಇಲ್ಲಿಯೇ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ.—ಕೋರಂ ಇದೆ. ತಾವು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್.—ಕೋರಂ ಇದೆ. ಹಾಗಾದರೆ ನಾನು ಹೊರಗೆ ಹೋಗುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Public Authorities (Disciplinary Proceedings against Employees) Bill, 1982 be taken into consideration.

*The Motion was adopted*

## CLAUSES 2 to 10

MR. SPEAKER.—The question is :

“That Clauses 2 to 10, both inclusive, do stand part of the Bill”

*The Motion was adopted*

*Clauses 2 to 10, both inclusive, were added to the Bill.*

## CLAUSE 1 etc.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1, Long Title, the preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill”.

*The Motion was adopted*

Clause 1, the long Title, the preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.

### MOTION TO PASS

SRI Y. RAMAKRISHNA (Hon. Minister for Law and Parliamentary Affairs and Veterinary and Animal Husbandry).—Sir, I beg to move :

“That the Karnataka Public Authorities (Disciplinary Proceedings Against Employees) Bill, 1982 be passed”.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Public Authorities (Disciplinary Proceedings against Employees) Bill, 1982 be passed”.

*The Motion was adopted and the Bill was passed.*

### THE KARNATAKA LAND REVENUE (AMENDMENT) BILL, 1982

#### MOTION TO CONSIDER

SRI Y. RAMAKRISHNA (Minister for Law and Parliamentary Affairs and Veterinary and Animal Husbandry).—Sir, I beg to move :

“That the Karnataka Land and Revenue (Amendment) Bill, 1982 be taken into consideration”.

*The question was proposed*

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ೧೨೯ ಎಂಬ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ ಇತ್ತು. ಆ ೧೨೯ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಹೊಸದಾಗಿ ೧೨೯ (ಎ) ಎಂಬ ಹೊಸ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನ್ನು ನಾವು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಇದುವರೆದಿಗೂ ಈ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ವಿನ್ಯಾಸ ಪದ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಬದಲಿಸುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾವು ಈ ೧೨೯ (ಎ) ಎಂಬ ಹೊಸ ಸೆಕ್ಷನ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದೇವೆ.

“Section 129A-PATTA BOOK : (1) Every holder of agricultural land (including a tenant if he is primarily liable to pay land revenue therefor) shall be supplied by the prescribed officer with a patta book containing a copy of the record of rights pertaining to such land.

(2) The patta book shall also contain information regarding the payment of Land revenue in respect of the land and other State Government dues of the holder or as the case may be, the tenant and information as respects the cultivation of the land and the areas of crops sown in it as shown in the village records and such other matters as may be prescribed.

(3) The patta book shall be prepared, issued and maintained in accordance with the rules made by the State Government in that behalf. Such rules may provide for fees to be charged for preparing issuing and maintaining the book”.

ಈ ಹೊಸ ಮೂರು ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳೂ ಸಹ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋಡ್‌ನಲ್ಲಿ Consequential. ಇದರಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಫಾರಂ ನಂಬರು ೫, ೬, ೭, ಇವುಗಳಿಗೆ ಪದೇ ಪದೇ ರೈತರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳ